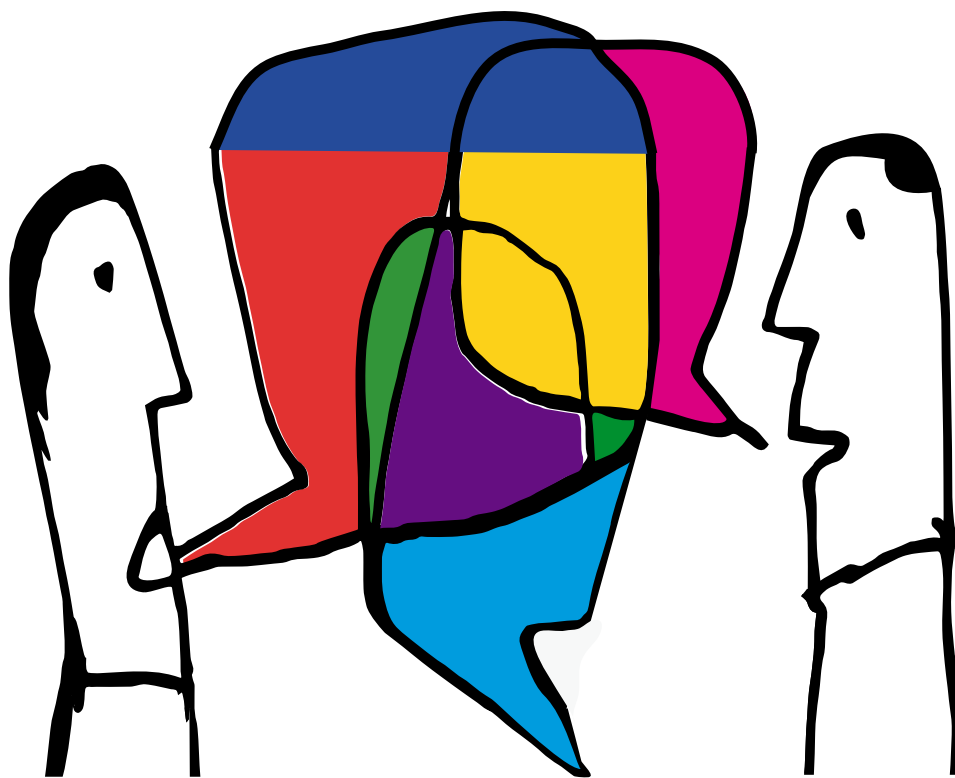


**Trabajos, Comunicaciones y Conferencias**

**Actas de la Jornada de Debate**  
Investigación y Evaluación en Humanidades  
y Ciencias Sociales

*Secretaría de Investigación, FaHCE*  
*IdIHCS, UNLP-CONICET*



**FaHCE**  
FACULTAD DE HUMANIDADES Y  
CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN



UNIVERSIDAD  
NACIONAL  
DE LA PLATA

ACTAS DE LA JORNADA DE DEBATE:  
INVESTIGACIÓN Y EVALUACIÓN EN  
HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES

Secretaría de Investigación, FaHCE  
IdIHCS, UNLP-CONICET

Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación  
Universidad Nacional de La Plata

2015

Diseño: D.C.V Celeste Marzetti

Tapa: D.G. P. Daniela Nuesch

Asesoramiento imagen institucional: Área de Diseño en Comunicación Visual

Queda hecho el depósito que marca la Ley 11.723

©2015 Universidad Nacional de La Plata

ISBN 978-950-34-1271-8

Colección Trabajos, comunicaciones y conferencias, 23.

**Cita sugerida:** Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Secretaría de Investigación : Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (IdIHCS-UNLP-CONICET) (2015) Jornada de Debate: Investigación y Evaluación en Humanidades y Ciencias Sociales (1 : 2014 : La Plata). Actas. La Plata : Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. (Trabajos, comunicaciones y conferencias ; 23) Disponible en: <http://www.libros.fahce.unlp.edu.ar/index.php/libros/catalog/book/58>



Licencia Creative Commons 2.5 a menos que se indique lo contrario

Este libro reúne las intervenciones presentadas en la Jornada de Debate sobre Políticas Científicas y Evaluación en Humanidades y Ciencias Sociales, organizada conjuntamente por la Secretaría de Investigación de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la UNLP y el Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (IdIHCS- UNLP/CONICET), desarrollada el 26 de septiembre de 2014.

Con la finalidad de generar un espacio compartido de debate sobre la relación entre investigación y evaluación y delinear una posición institucional sobre dicha temática, se desarrollaron tres paneles en los que participaron destacados miembros del campo académico, de la educación superior y de la gestión en organismos de ciencia y tecnología. Los tres paneles –*Las políticas de investigación en Humanidades y Ciencias Sociales en la actualidad: diagnóstico y perspectivas; La evaluación en Humanidades y Ciencias Sociales: criterios, actores y contextos y Publicaciones y evaluación*– constituyeron un marco propicio para el intercambio y el debate.

**Universidad Nacional de La Plata**  
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación

**Decano**

Dr. Aníbal Viguera

**Vicedecano**

Dr. Mauricio Chama

**Secretaria de Asuntos Académicos**

Prof. Hernán Sorgentini

**Secretario de Posgrado**

Dr. Fabio Espósito

**Secretaria de Investigación**

Dra. Susana Ortale

**Secretario de Extensión Universitaria**

Mg. Jerónimo Pinedo

Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales  
(UNLP-CONICET)

**Directora**

Dra. Gloria Chicote

**Vicedirector**

Dr. Antonio Camou

# INDICE

---

<a href="#">Introducción</a> .....	7
<i>Susana Ortale y Mauricio Chama</i>	
<a href="#">Conservar y renovar: dilemas de la evaluación científica</a> .....	11
<i>Dora Barrancos</i>	
<a href="#">Políticas de investigación conjuntas Universidad-CONICET</a> .....	18
<i>Gloria Chicote</i>	
<a href="#">Política de investigación en Ciencias Sociales y Humanidades: ¿es posible?, ¿qué tiene de específico?</a> .....	24
<i>Leonardo Silvio Vaccarezza</i>	
<a href="#">Evaluación en investigación: dos comentarios</a> .....	37
<i>Antonio Camou</i>	
<a href="#">Criterios de evaluación de los investigadores argentinos en discusión: hacia la construcción de nuevos consensos institucionales y disciplinarios</a> .....	41
<i>María Guillermina D'Onofrio</i>	
<a href="#">Reflexiones metodológicas sobre la evaluación académica</a> .....	49
<i>Juan Ignacio Piovani</i>	
<a href="#">La evaluación en humanidades y ciencias sociales criterios, actores y contextos en el marco de las nuevas regulaciones a la profesión académica</a> .....	70
<i>Mónica Marquina</i>	
<a href="#">Indicadores de evaluación de revistas: nacionales, regionales e internacionales</a> .....	84
<i>Cecilia Rozemblum</i>	
<a href="#">Bibliometría y análisis alométricos</a> .....	94
<i>Sandra Miguel</i>	
<a href="#">Comentarios sobre la resolución 2249/14 de CONICET</a> .....	107
<i>Guillermo Banzato</i>	
<a href="#">Autores</a> .....	112

# Introducción

*Susana Ortale y Mauricio Chama*

Este libro reúne las intervenciones presentadas en la Jornada de Debate sobre Políticas Científicas y Evaluación en Humanidades y Ciencias Sociales, organizada conjuntamente por la Secretaría de Investigación de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la UNLP y el Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (IdIHCS- UNLP/CONICET), que se desarrolló el día 26 de septiembre de 2014. Esta actividad se planteó como una primera instancia de intercambio previa a la Jornada sobre Evaluación de la Investigación convocada por la Secretaría de Ciencia y Técnica de la Universidad Nacional de La Plata, que se llevó a cabo pocos días después, el 1 de octubre de 2014.

El encuentro tuvo por finalidad generar un espacio de debate compartido, sobre la relación entre investigación y evaluación, con el objetivo de precisar argumentos y delinear una posición institucional sobre dicha temática. A su vez, esta actividad específica se inscribe dentro de un propósito más amplio: impulsar y promover los debates sobre la investigación en ciencias sociales y humanas y explorar su potencialidad para ser aplicados en la resolución de problemas de nuestra sociedad.

Con el objetivo de enriquecer el debate, en la su convocatoria se adjuntaron una serie de documentos elaborados por colectivos de pares en distintos espacios que abordan diferentes dimensiones implicadas en las políticas de evaluación de la investigación en Ciencias Sociales y Humanas, que representaron insumos valiosos para la discusión.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Los documentos circulados y propuestos como base para la discusión fueron los siguientes:

1) Documento I. Comisión Asesora sobre Evaluación del Personal Científico y Tecnológico del

La Jornada, organizada en torno de tres grandes ejes, reunió a destacados académicos tanto por su trayectoria de investigación en el campo de la educación superior como por la labor de gestión en organismos de ciencia y tecnología e instituciones académicas de nuestro país. Su aporte resultó clave, contribuyendo a complejizar y ampliar miradas y horizontes.

El primer panel denominado **Las políticas de investigación en Humanidades y Ciencias Sociales en la actualidad: diagnóstico y perspectivas**, estuvo coordinado por el Dr. Antonio Camou. En la apertura, el Decano de la FaHCE, Dr. Aníbal Viguera, destacó -entre otras cuestiones- la necesidad e importancia de pensar como actores colectivos la investigación y la evaluación desde y para las Ciencias Humanas y Sociales, con voluntad de intervenir en las políticas correspondientes, siendo éste el eje transversal del encuentro. Con relación a ello, señaló la actual receptividad de propuestas por parte de las instituciones involucradas con las políticas de investigación y de evaluación (CONICET, Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva, la Secretaría de Políticas Universitarias del Ministerio de Educación, las Universidades, la Comisión de Investigaciones Científicas de la

---

MCTIP: “Hacia una redefinición de los criterios de evaluación del personal científico y tecnológico.” 4/10/2012. <http://www.mincyt.gov.ar/adjuntos/archivos/000/024/0000024284.pdf>

2) “Declaración del Consejo de Decanos de Facultades de Ciencias Sociales y Humanas Criterios para la evaluación de las ciencias sociales y humanas, y la jerarquización de la investigación científica con impacto social”. XX Encuentro del Consejo de Decanos de Ciencias Sociales (CODESOC), llevado a cabo el 14/3/2013 en la Universidad Nacional de General Sarmiento. <http://www.fahce.unlp.edu.ar/investigacion/Descargables/jornadas-criterios-de-evaluacion/declaracion-del-consejo-de-decanos-de-facultades-de-ciencias-sociales-y-humanas-criterios-para-la-evaluacion-de-las-ciencias-sociales-y-humanas-y-la-jerarquizacion-de-la-investigacion-cientifica-con-impacto-social>

3) “Criterios de evaluación de la producción científica de las Humanidades y Ciencias Sociales”, elaborado por la Comisión Interinstitucional de elaboración de criterios de Evaluación para las Humanidades y Ciencias Sociales (CIECEHCS), en el que participaron distintos docentes investigadores de nuestra Facultad, representados por la Dra. Amalia Eguía. <http://www.ceil-conicet.gov.ar/2012/12/criterios-de-evaluacion-de-la-produccion-cientifica-de-las-humanidades-y-ciencias-sociales-ciecehcs-comision-interinstitucional-de-elaboracion-de-criterios-de-evaluacion-para-las-humanidades-y-cie/>. Consultado: 8 octubre, 2015

4) “Bases para la Categorización de publicaciones periódicas en Ciencias Sociales y Humanidades” (Resolución 2249 aprobada el 25 de junio de 2014 por el Directorio del CONICET). [http://www.caicyt-conicet.gov.ar/wp-content/uploads/2014/07/CCSH\\_-RD-20140625-2249.pdf](http://www.caicyt-conicet.gov.ar/wp-content/uploads/2014/07/CCSH_-RD-20140625-2249.pdf)

5) “Serie Indicadores bibliométricos UNLP. Informe 2013.” [http://www.unlp.edu.ar/uploads/docs/informe\\_2013\\_serie\\_indicadores\\_bibliometricos\\_unlp.pdf](http://www.unlp.edu.ar/uploads/docs/informe_2013_serie_indicadores_bibliometricos_unlp.pdf)



Pcia. de Buenos Aires).

En el mismo panel, la Dra. Dora Barrancos hizo su presentación titulada “Conservar y renovar: dilemas de la evaluación científica”, le siguió la Dra. Gloria Chicote con su exposición sobre “Políticas de investigación conjuntas Universidad /CONICET” y cerró el panel el Dr. Leonardo Vaccarezza disertando sobre “Política de investigación en Ciencias Sociales y Humanidades: ¿es posible?, ¿qué tiene de específico?”

El segundo panel, **La evaluación en Humanidades y Ciencias Sociales: criterios, actores y contextos** coordinado por la Dra. Susana Ortale, contó con las presentaciones del Dr. Juan Ignacio Piovani sobre “Algunas reflexiones metodológicas sobre la evaluación”, de la Mg. María Guillermina D’Onofrio sobre “Criterios de evaluación de los investigadores argentinos en discusión: hacia la construcción de nuevos consensos institucionales y disciplinarios” y de la Dra. Mónica Marquina sobre “La evaluación en Humanidades y Ciencias Sociales: criterios, actores y contextos en el marco de las nuevas regulaciones a la profesión académica”. Este bloque contribuyó a problematizar la evaluación de la investigación en Ciencias Sociales y Humanas, destacando el carácter performativo de los criterios y de los procedimientos de evaluación en la consolidación de campos institucionales y disciplinares, de trayectorias individuales y de formación de subjetividades. Se plantearon cuestiones dirigidas a desnaturalizarlos, poniendo en tensión el sentido y el valor de las rutinas ritualizadas de evaluación y las posibilidades de incidir sobre las mismas. Aquí apareció con fuerza, un aspecto central e insoslayable cuando se piensa en la evaluación como es el de las publicaciones, cuestión que ocupó el panel siguiente, vinculado al problema de la evaluación de las publicaciones y de la evaluación de artículos en revistas en la evaluación de los investigadores, tema controvertido si los hay en la actualidad.

El tercer panel, referido a **Publicaciones y evaluación**, fue coordinado por el Dr. Guillermo Banzato quien también hizo el cierre comentando la resolución del CONICET sobre publicaciones científicas. Las disertantes fueron la Mg. Cecilia Rozemblum cuya exposición trató sobre “Indicadores de evaluación de revistas nacionales, regionales e internacionales” y la Dra. Sandra Miguel quien presentó su trabajo sobre “Análisis bibliométricos y métricas alternativas”. Las cuestiones planteadas, ligadas a la medición, indicación, edición de la producción científica, constituyen preocupaciones cen-

trales para los investigadores y para quienes gestionan políticas científicas.

Además del aporte de los panelistas, las intervenciones del público (miembros de la propia comunidad académica) tuvieron un valor fundamental. Sin ser exhaustivos, a lo largo de la jornadas plantearon diversas cuestiones entre las que se destacan, sin ánimo de exhaustividad: la necesidad de re-pensar y discutir las relaciones entre Universidad e investigación: la traducción de la investigación en la práctica docente, en la formación de jóvenes y en la participación institucional; la especificidad de la evaluación en Ciencias Sociales y Humanas vinculada a los estándares, criterios, medidas, del propio campo y a las disputas que se juegan en su interior; la problematización sobre la investigación y evaluación en Ciencias Sociales-Ciencias Humanas, estando más legitimados los tópicos correspondientes a las primeras, la vinculación entre la utilidad del conocimiento y los resultados que ambas producen; la disparidad de criterios de evaluación existentes en los distintos organismos de Ciencia y Técnica y universidades del país; la importancia de considerar tanto los contextos de producción de conocimiento como las trayectorias de los docentes-investigadores evaluados; el volumen y variedad de los objetos de evaluación y sus efectos en los procedimientos empleados en las evaluaciones; la subjetividad, los parámetros auto-referenciales y el isomorfismo institucional presente en los proceso de evaluación y la importancia de afianzar instancias o mecanismos intersubjetivos; la ética de la evaluación; los parámetros cuantitativos de evaluación como traductores de calidad; el ajuste de la producción a modelos que promueven la pérdida de diversidad de producciones y el desinterés por investigar problemas de interés e impacto local o regional.

Entendemos que la determinación por impulsar estas cuestiones y de contribuir a esta discusión con los conocimientos generados por las propias Ciencias Sociales y Humanidades, supone una serie de desafíos y tensiones que nos obligan a una autorreflexión crítica sobre el sentido de la autonomía universitaria y las demandas que surgen de actores extrauniversitarios. Estas tensiones se recortan sobre el trasfondo de discusiones más profundas acerca de la legitimidad del conocimiento producido por las Humanidades y Ciencias Sociales y sus aportes como herramientas imprescindibles para contribuir a un proyecto de país que promueva una sociedad con crecientes grados de integración, justicia y equidad social.

## Bibliometría y análisis alométricos

*Sandra Miguel*

En primer lugar quiero agradecer la invitación para participar en este encuentro que ha sido muy intenso y con muchos debates interesantes. Mi aporte y reflexión en este panel de publicaciones y evaluación en Humanidades y Ciencias Sociales es desde una perspectiva bibliométrico-cienciométrica, que es el área en la investigo.

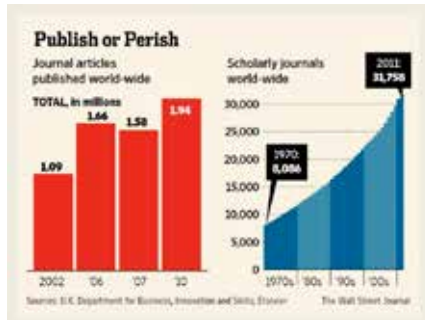
Para comenzar, muestro algunas cifras de cantidad y evolución de artículos y revistas que se editan en el mundo en todas las áreas del conocimiento. Una preocupación creciente es que bajo el lema “publicar o perecer” se están produciendo en el mundo cerca de dos millones de artículos científicos por año, y la cantidad de revistas científicas ha pasado de ocho mil en la década de 1970 a más treinta mil en los primeros años de esta década.

Este panorama nos da un punto de partida para plantear algunos ejes del debate de este panel, retomando algunos aspectos ya planteados previamente durante la jornada referidos al rol que juegan las publicaciones en la comunicación y difusión de los conocimientos en las Humanidades y Ciencias Sociales. En este sentido quisiera tomar como base los considerandos de la resolución 2249/14 del CONICET que a propuesta de una Comisión de Expertos sobre publicaciones en Ciencias Sociales y Humanidades considera que “las publicaciones especializadas configuran uno de los medios más importantes para asegurar una más amplia difusión de los resultados y conclusiones de sus investigaciones, tanto para el respaldo, refutación o uso del conocimiento generado”. Es claro que las revistas tienen, entre otros tipos de publicaciones un rol fundamental en la transmisión y transferencia del conocimiento, tanto

para la comunidad académica como para la sociedad. Si partimos de la premisa del valor que tienen las publicaciones en la comunicación y difusión de los conocimientos en las Humanidades y Ciencias Sociales podemos plantearnos como valoramos su calidad, su visibilidad y su impacto, así como también reflexionar qué aportes puede hacer la bibliometría en la evaluación de esas dimensiones de la publicación, y que podemos hacer nosotros como actores (investigadores, instituciones, gestores de la actividad científica) para contribuir a esa calidad, visibilidad e impacto. En primer lugar, quisiera decir que “Bibliometría” no es “Factor de impacto”. En la mayoría de los encuentros donde se aborda la cuestión de la evaluación científica aparece la evaluación bibliométrica asociada exclusivamente al factor de impacto (FI) de las revistas. Si bien es cierto que el FI es un indicador bibliométrico, la bibliometría es mucho más que eso.

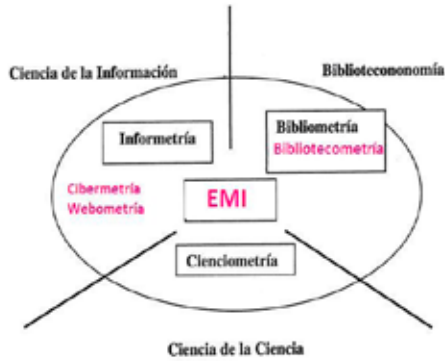
## LA CANTIDAD DE PRODUCCIÓN

Artículos y revistas a nivel mundial



La bibliometría se dedica a la medición de dimensiones cuantitativas de las publicaciones, partiendo de la premisa de que las publicaciones nos dicen muchas cosas acerca de las prácticas de la investigación, y de las políticas de investigación que subyacen a esas prácticas. Es parte de un conjunto de disciplinas dedicadas a los estudios métricos de la información, que reciben diferentes nombres: bibliometría, ciencimetría, informetría, webmetría, etc.; todas buscan, a través de la medición, decir cosas de sus objetos de estudio.

En el caso de la bibliometría, decir cosas de la comunicación científica.



Especialidades incluidas dentro del campo de los estudios métricos de la información (adaptado de Jiménez Contreras, 2000)

En su agenda de investigación hay actualmente un montón de temas y de problemas, incluyendo la crítica y la reflexión sobre sus propias medidas y sobre sus propias herramientas e indicadores, así como de la relevancia de la utilización de la bibliometría y cienciometría a las distintas áreas del conocimiento: Ciencia y Tecnología, Ciencias Sociales y Humanidades. Así lo reflejan las temáticas de las mesas de trabajo de la **14th. International Society of Scientometrics and Informetrics Conference**, celebrada en 2013.

Por otro lado es importante señalar que la bibliometría no evalúa calidad, porque la calidad no se puede medir. Entonces, ¿quién evalúa la calidad de las publicaciones? Es ampliamente aceptado y reconocido en la comunidad académica que son los “pares” los que evalúan la calidad de las publicaciones a través del sistema de referato. Esto no significa que este sistema sea perfecto. Por un lado, como se comentaba en otro panel de esta jornada la evaluación de pares plantea el problema de la saturación; los investigadores tenemos cada vez más trabajo como evaluadores (recibimos cada vez más manuscritos para evaluar, como también proyectos, informes), y esto nos demanda excesivo tiempo de nuestra jornada de trabajo. Por otro lado, el sistema de evaluación de pares está teniendo muchos cuestionamientos en el propio seno de la comunidad científica, y se plantea la necesidad de dar mayor transparencia al

proceso, y de buscar mecanismos para hacer públicos los dictámenes de los revisores de las revistas, para que los resultados de la evaluación no queden ocultos y solo sean visibles para el comité editor de las revistas.

## SITUACIÓN ACTUAL DE LA INVESTIGACIÓN

### ○ Conference themes and Plenary Sessions:

#### Topic 1 **Scientometrics Indicators:**

- **Criticism and new developments**

- **Their disciplinary relevance: Science and Technology, Social Sciences and Humanities**

Topic 2 Old and new of data sources for scientometric studies: coverage, accuracy and reliability

Topic 3 Citation and co-citation analysis

Topic 4 Science Policy and Research Evaluation: Quantitative and qualitative approaches

Topic 5 **Measuring Innovation and Emergence incl. Patent Analysis**

Topic 6 Collaboration studies

Topic 7 Webometrics

Topic 8 Visualisation and Science Mapping: tools, methods and applications

Topic 9 **Management and measurement of bibliometric data within scientific organizations**

Topic 10 Open Access and Scientometrics

Topic 11 Scientometrics in the History of Science

Topic 12 Sociological and philosophical issues and applications

Social Network Analysis

**Introduction to ORCID**

The wondrous world of bibliometric indicators:

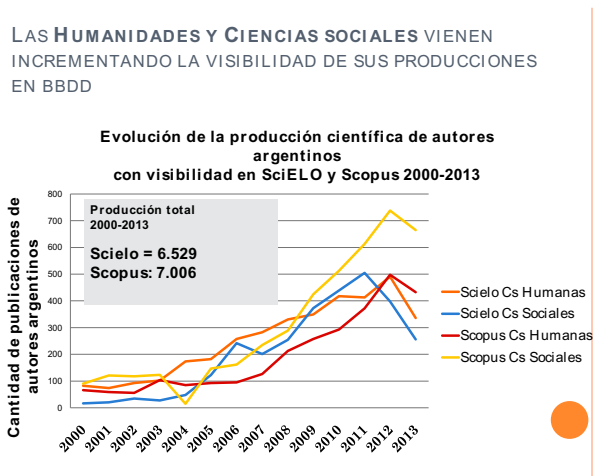
- Citation Indicators
- Usage Indicators
- **Altmetrics**



Retomando la discusión. La bibliometría no evalúa calidad, pero si puede medir “visibilidad”. Visibilidad significa que nuestras producciones y nuestras publicaciones se vean, se visibilicen. Partimos de la idea de que nosotros aspiramos a que los conocimientos que generamos y que comunicamos a través de las publicaciones alguien lo descubra, los encuentre, los lea y los cite, porque han sido insumo intelectual para generar nuevos conocimientos y publicaciones, o los use para una intervención social concreta, un desarrollo tecnológico, una aplicación, etc. Porque finalmente nuestra intención es que todo eso que investigamos y producimos tenga un receptor, sea utilizado y sea de interés para alguien. En este sentido lograr visibilidad es un camino para que los potenciales lectores conozcan nuestro trabajo. Y la bibliometría puede medir cuán visible es una publicación. En este punto aparecen las bases de datos y los portales de revistas como las más importantes fuentes de difusión y visibilidad de las publicaciones. Algunas de las más reconocidas fuentes internacionales y multidisciplinarias son Web of Science (WoS) de Thomson Reuters, **Scopus**, de Elsevier, y muchas otras tantas especializadas en las diferentes disciplinas. También destacan para el ámbito iberoamericana-

no los portales de revistas regionales **SciELO** y **RedALyC**.

¿Qué es lo que caracteriza a estas bases de datos? Los criterios de inclusión de las revistas que, pueden ser discutibles, pero aseguran que todas las revistas incluidas en ellas tengan sistema de referato, además del cumplimiento de unos parámetros de calidad editorial, como garantía de lo que es publicado. Busca asegurar que lo publicado en las revistas haya superado unos umbrales de calidad establecidos por la revista y por los propios pares. A partir de ahí es posible medir la visibilidad que tienen las producciones de las distintas áreas disciplinares en esas fuentes de datos.



En el gráfico que muestra la filmina está representado el volumen y la evolución de la producción científica de investigadores argentinos en Ciencias Sociales y Humanidades del periodo 2000-2013, en dos fuentes de datos, **Scopus** (cerca de 7.000 artículos) y **SciELO** (aprox. 6.500 artículos). Vemos claramente cómo la tendencia es creciente; las Humanidades y las Ciencias Sociales están ganando visibilidad de sus producciones intelectuales en estas fuentes de datos; no por una cuestión casual, sino porque están ingresando en publicaciones que han elevado su calidad y han logrado instalarse y entrar en las bases de datos. Entonces, como investigadores, ¿Cómo contribuimos a la visibilidad de las producciones? Publicando en revistas arbitradas, indicadas en alguna reconocida fuente de datos. Otra cuestión muy importante es

que debemos trascender la mirada individual de las publicaciones. Debemos pensar también ¿Cómo dar visibilidad de lo que hacemos como Facultad de Humanidades, como IdICHS, como UNLP? Como la institución que somos y como colectivo ¿cómo contribuimos a hacer visibles las producciones? Una cuestión clave es la inclusión de los datos de la afiliación institucional de los autores en los trabajos que enviamos a publicación. En este sentido existe una resolución de la UNLP, que establece cómo debemos incluir los datos de pertenencia institucional.

<sup>1</sup> Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (IdIHCS). Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (FAHCE). Universidad Nacional de La Plata (UNLP), Argentina

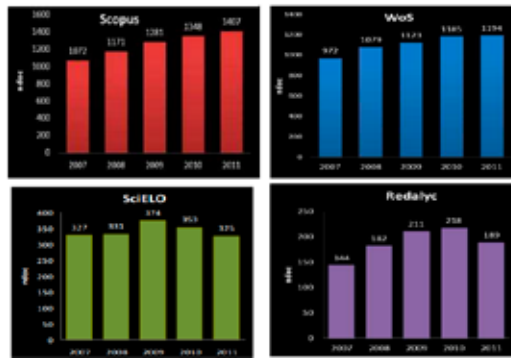
<sup>2</sup> Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Argentina

[RESOLUCIÓN 177/14 UNLP](#)

¿Por qué esto resulta importante? Es importante por ejemplo para responder a la pregunta ¿Cuál es la producción del IdICHS visible en las bases de datos? Gran parte de lo que es visible de las producciones a nivel de las instituciones se conoce tomando como dato la afiliación de los autores que figura en las publicaciones. De este modo se obtienen indicadores de volumen de producción de un país, de una institución, etc. Si ustedes tuvieron la oportunidad de mirar el informe de la **Serie de indicadores bibliométricos de la UNLP, 2013**, habrán visto que los indicadores allí incluidos nos dan una idea de la dimensión del volumen de la producción de la Universidad Nacional de La Plata, visible en cuatro fuentes de datos, WoS, **Scopus**, **SciELO** y **RedALyC**.



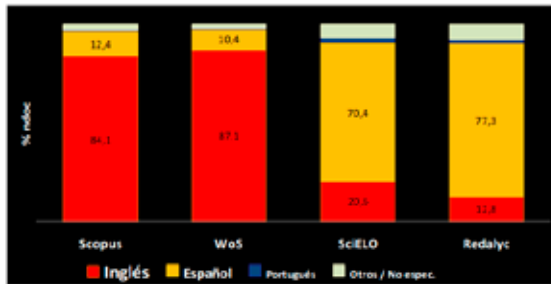
Figura 1. Producción científica de la UNLP visible en Scopus, WoS, Scielo y Redalyc, 2007-2011



Serie Indicadores Bibliométricos UNLP. Informe 2013. La Plata: Universidad Nacional de La Plata. Secretaría de Ciencia y Técnica. Prosecretaría de Políticas en Ciencia y Técnica, 2013.

Esto no significa por supuesto que esto sea toda la producción científica de la universidad. Claramente estos son sólo mediciones basadas en artículos publicados en revistas incluidas en las mencionadas fuentes de datos; pero, por lo menos sabemos algo de aquella porción de la producción, de calidad, que además está en la vidriera para la comunidad académica y científica, nacional e internacional.

Figura 5. Idiomas de publicación de la producción científica de la UNLP 2007-2011 por fuente de datos



Serie Indicadores Bibliométricos UNLP. Informe 2013. La Plata: Universidad Nacional de La Plata. Secretaría de Ciencia y Técnica. Prosecretaría de Políticas en Ciencia y Técnica, 2013.

Esas publicaciones dicen algo además acerca de los patrones de comunicación de las distintas áreas de conocimiento, en cuanto a idiomas de publicación, tipologías documentales. Esto es algo que se ha planteado en varias oportunidades y que refiere a los diferentes comportamientos disciplinares en la comunicación científica. Así, por ejemplo, se ve un mayor predominio de publicaciones en inglés en las revistas que están en el Web of Science y en **Scopus** y una mayor presencia del idioma español en las revistas de **SciELO** y **Redalyc**. En el caso de estas últimas se debe especialmente a que incluyen solo revistas iberoamericanas, y por tanto tienen un gran predominio de sus artículos en español.

VISIBILIDAD DE LAS REVISTAS DONDE PUBLICAMOS. EJEMPLOS DE UNLP 2007-2011

Revistas	Rank	Revista	País	Scopus	WOS	Scielo	Redalyc	Documentos
Lengua y Literatura	1	Mundo Agrario	Argentina	●	●	●	●	120
	2	Estudios de Historia Social	México	●	●	●	●	76
	3	Cuadernos de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales, Universidad Nacional de La Plata	Argentina	●	●	●	●	61
	4	Revista de Ciencias Sociales (RCS)	Chile	●	●	●	●	51
	5	Revista de Ciencias Sociales	Chile	●	●	●	●	41
	6	Revista de Ciencias Sociales	Brasil	●	●	●	●	31
	7	Revista de Ciencias Sociales	México	●	●	●	●	21
	8	Revista de Estudios Sociales	Colombia	●	●	●	●	21
	9	Revista de Estudios Sociales	Brasil	●	●	●	●	21
	10	Revista de Estudios Sociales	México	●	●	●	●	21
Historia	1	Oliver - Revista de Historia y Cultura Iberoamericana	Argentina	●	●	●	●	120
	2	Estudios de Historia Social	Argentina	●	●	●	●	76
	3	Revista de Historia y Cultura Iberoamericana	Estados Unidos	●	●	●	●	61
	4	Revista de Historia y Cultura Iberoamericana	Argentina	●	●	●	●	51
	5	Revista de Historia y Cultura Iberoamericana	Estados Unidos	●	●	●	●	41
	6	Revista de Historia y Cultura Iberoamericana	Estados Unidos	●	●	●	●	31
	7	Revista de Historia y Cultura Iberoamericana	Estados Unidos	●	●	●	●	21
	8	Revista de Historia y Cultura Iberoamericana	Estados Unidos	●	●	●	●	21
	9	Revista de Historia y Cultura Iberoamericana	Estados Unidos	●	●	●	●	21
	10	Revista de Historia y Cultura Iberoamericana	Estados Unidos	●	●	●	●	21

Otra cuestión interesante que se muestra en el informe y que puede ser de utilidad es conocer ¿Cuáles son las revistas donde publican los colegas de la UNLP? Uno puede decir, en la Universidad Nacional de La Plata, investigadores de Lengua y Literatura o investigadores de Historia, publican mayormente en tales o cuales revistas. Por ejemplo, vemos la revista **Oliver**, que es una revista nuestra, y luego podemos ver ¿Dónde está indizada? Está indizada en **SciELO**. Otro ejemplo, para el caso de investigadores en historia es la revista **Mundo agrario**, que, también es de la FaHCE-UNLP. Está indizada en **Scopus**, en **SciELO** y en **Redalyc**. Esto no solo da una idea de donde están publicando nuestros colegas, sino también permite orientar a los jóve-

nes investigadores, becarios a seleccionar núcleos de revistas donde publicar.

Otra cuestión que está siempre presente en los debates es la del impacto. ¿La bibliometría mide los impactos? Algunos impactos sí, otros no. La bibliometría mide impactos de la publicación; permite estudiar la influencia y la repercusión que tienen los resultados de la investigación en la comunidad científica. Impacto no es igual a calidad, sí de influencia. Durante mucho tiempo se ha aceptado y usado el factor de impacto ISI (hoy Thomson Reuters) de las revistas como única medida de impacto científico. Y ese indicador fue tomado en cuenta como valor de referencia para la evaluación y jerarquización de las publicaciones. Esto viene siendo sistemáticamente criticado, no solo por la comunidad de Humanidades y Ciencias Sociales; también, por comunidades de muchas áreas disciplinarias; y no solo de nuestro este país y región, sino también por la comunidad internacional.



Incluso, como ya se ha mencionado durante el transcurso de la jornada, esto ha dado lugar a la famosa declaración de San Francisco sobre evaluación de la investigación, **DORA**, en 2012, en la que un grupo de editores de revistas e investigadores han manifestado la necesidad de una revisión de los criterios de evaluación de la investigación.

En este sentido se plantean críticas al modelo tradicional de evaluación basado exclusivamente en el factor de impacto de las revistas. En todo caso se

propone utilizar diversas métricas para tener múltiples indicadores; no nos podemos quedar con uno. Varios indicadores van a permitir mirar muchas dimensiones y con eso tener información más integral y completa para la evaluación. Aquí surge una cuestión clave, y es la necesidad de ampliar y de diversificar las fuentes para la construcción de indicadores, porque si hay algo que hoy es una limitación, es que la mayor parte de las fuentes de datos que se utilizan para elaborar indicadores bibliométricos miran solamente los artículos de revistas, debido a que por el momento es lo que registran dichas fuentes; pero necesitamos fuentes de datos para los libros, por ejemplo, como también para las ponencias presentadas en los congresos, fuentes de datos para las tesis, etc. (que ya existen en algunos casos, pero no están pensadas para estudios métricos). Quizá en algún momento los repositorios institucionales puedan ocupar ese lugar reuniendo toda la producción diversa y heterogénea.

## PRINCIPALES DEBATES Y TENDENCIAS

- **Críticas al modelo tradicional de evaluación y financiación científica**
  - Descontento generalizado de investigadores, editores y gestores de investigación científica sobre el modelo actual de evaluación de las publicaciones basado en el Factor de impacto ISI de las revistas
  - Utilizar diversas fuentes para la construcción de indicadores
  - Más evaluaciones cualitativas
  - Diversas métricas
  - Claridad en los criterios de evaluación
- **Auge del acceso abierto**
  - Posibilidad de mayor difusión, divulgación, visibilidad y democratización de los conocimientos científicos, no solo en las bbdd tradicionales sino en otras fuentes (Revistas AA, Repositorios, Google Scholar, Redes Sociales, etc.)
- **Nuevas medidas de impacto. Impacto social de la investigación?... más allá de la comunidad científica (altmetrias)**

Otro aspecto que propone la declaración **DORA** es complementar las métricas con más evaluación cualitativa, aunque ya hemos debatido aquí algo acerca de las dificultades que plantea ese sistema, por razones de costos, tiempo, saturación del sistema. Y también se plantea la necesidad de explicar los criterios de evaluación; ya que muchas veces somos evaluados sin saber como, sin tener una idea cuáles son los criterios que los evaluadores están utilizando. Una premisa fundamental es que estén escritos y creo que

estamos yendo en esa dirección; lo que no significa que sea fácil, como también surgió en los debates de la jornada.

Por otro lado tenemos un escenario favorable para la visibilidad y la difusión de las publicaciones. El crecimiento del movimiento de acceso abierto está permitiendo tener otros canales, mucho más amplios, para la difusión, divulgación, visibilidad y democratización de los conocimientos académicos y científicos, que no solo van a estar en las bases de datos tradicionales si no también en otras fuentes: portales de revistas de acceso abierto, repositorios, Google Scholar (**Google Académico**), redes sociales, etc. Ahora podemos difundir nuestras publicaciones en un montón de lugares y espacios web. Esto también está dando lugar a debates en torno a cómo podemos ir ampliando la mirada del impacto de los resultados de la investigación, que frecuentemente se asocia a la cita. El impacto medido a través de citas es una medida válida entendida con mención de reconocimiento que hace la comunidad académica a un trabajo, al uso de un trabajo anterior que ha sido útil, ha sido insumo intelectual en la generación de un nuevo conocimiento; pero, hay otras posibilidades de ver impactos, que no exclusivamente se traducen en una cita. Hoy se están proponiendo métricas alternativas o alométricas; todo un movimiento internacional que está pensando en medidas que también incluyan el uso entendido como cantidad de descargas que tenga una publicación en un sitio, así como también cantidad de vistas, etc. También se está estudiando el impacto a través de las redes sociales: las publicaciones que están incluidas en redes académicas, en un mensaje, en un chat, en un Facebook, un Twitter, o cuántas veces se retwitea un mensaje. Esto lo puede hacer tanto de la comunidad académica como la sociedad, el público en general; todos los que están en esos espacios pueden estar generando una nueva manera de dar visibilidad a los conocimientos, y eso, amplía notablemente las dimensiones de la difusión. A veces ni imaginamos ¿a quién estamos llegando? ¿A qué lectores está alcanzando el conocimiento que hemos generado? Y esto puede ser una puerta, hoy lo asociaba con esto de los pares-impares, también puede ser una puerta para pensar en espacios de evaluación de los “impares”, además de los pares, es decir en la evaluación que pueda hacer el público, la sociedad en general, y aportar una valoración de la importancia que puede tener una publicación para resolver un problema concreto o para pensar en el desarrollo de una tecnología, para cualquier utilidad y para apropiarse de ese conocimiento y

hacer un uso social los mismos. En este amplio marco de la visibilidad, la difusión y los potenciales lectores, evaluadores, están surgiendo nuevas plataformas, nuevas herramientas, nuevos indicadores. Las redes sociales públicas y las redes sociales académicas como, **Academic.edu**, **Research Gate**, etc. así como los perfiles bibliográficos como **Google Scholar Citations**, nos van a plantear un montón de desafíos acerca de cómo valorar la producción de conocimiento científico, pero especialmente su visibilidad e impacto, tanto científico como social. En estas nuevas plataformas ya no tenemos que esperar a que sean las bases de datos del Web of Science (ex ISI) las que indiquen las revistas en las que publicamos para alcanzar visibilidad e impactos; es algo que los propios investigadores podemos hacer. Nosotros mismos podemos hacer que nuestra producción sea visible. Luego, habrá que ver en qué medida las agencias de financiamiento de la investigación, las universidades van a incluir en sus criterios de evaluación todo este tipo nuevo de medidas alternativas de visibilidad e impactos de la investigación.



No quiero dejar de mencionar el repositorio institucional, como **Memoria Académica**, un espacio institucional para darle visibilidad a las producciones de la Facultad. Los repositorios en muchos lugares y, esperamos que también Memoria lo incluya, empiezan a incluir algunos indicadores de citación, vistas, descargas, algo que hay, trabajar para que cada uno pueda

hacer un seguimiento de la visibilidad y de los impactos que van teniendo sus producciones. Y obviamente también a nivel institucional.

Algunas conclusiones para ir finalizando. Estamos en un momento en el que las Ciencias Sociales y Humanas tienen una gran oportunidad para visibilizar su enorme caudal de producciones intelectuales; ya, con un espectro mucho más amplio de lo que es una base de datos u otra. Hay una gran cantidad de espacios donde visibilizar esas producciones y las tendencias muestran una diversidad de fuentes e indicadores que permiten dar cuenta de esa visibilidad y de diversos impactos que pueden tener los conocimientos que difundimos en las publicaciones. Desde la bibliometría, como campo de estudios, hay una preocupación creciente y una investigación permanente con reflexión y críticas acerca de los indicadores que se van proponiendo, buscando la más justa y adecuada manera de evaluar las publicaciones, considerando las prácticas de publicación de las distintas disciplinas y campos del conocimiento, que como ya se mencionó es muy diversa y heterogénea, incluso dentro del campo de la gran área Humanidades y Ciencias Humanas y Sociales.

Por último, espero que este espacio haya contribuido a la reflexión de algunos aspectos de la evaluación y las publicaciones, y espero que podamos continuar con debates de este tipo porque sobre estos temas hay mucho para aportar y para reflexionar.

## Autores

### Guillermo Banzato

Profesor, Licenciado y Doctor en Historia por la Universidad Nacional de La Plata. Desde junio de 2013 es Pro Secretario de Gestión Editorial y Difusión de la FaHCE-UNLP. Profesor Titular en la cátedra de su creación Historia Rural Argentina y está a cargo de la cátedra Historia Argentina General, ambas en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la UNLP. Investigador Adjunto en CONICET en el Centro de Historia Argentina y Americana, Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (UNLP-CONICET). Publicó *La expansión de la frontera bonaerense. Posesión y propiedad de la tierra en Chascomús, Ranchos y Monte, 1780-1880*, Editorial de la Universidad Nacional de Quilmes, 2005; *La cuestión de la tierra pública en Argentina. A 90 años de la obra de Miguel Ángel Cárcano*, Prohistoria, 2009; *Tierras Rurales. Políticas, transacciones y mercados en Argentina, 1780-1914*, Prohistoria, 2013; además de artículos en revistas y capítulos de libros en el país y el exterior. Vicepresidente de la Asociación Argentina de Historia Económica (2013-2015) y Miembro Correspondiente de la Academia Nacional de la Historia en la provincia de Buenos Aires.

### Dora Barrancos

Investigadora Principal del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Directora del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) en representación de las Ciencias Sociales y Humanas desde mayo de 2010. Profesora Consulta de la Facultad de Ciencias Sociales – UBA. En el período 2000-2010, fue Directora del Instituto Interdisciplinario de Estudios de Género -Facultad de Filosofía y Letras



–Universidad de Buenos Aires. Ex Directora de la Maestría y del Doctorado en Ciencias Sociales y Humanidades de la UNQ.

## Antonio Camou

Sociólogo (UNLP). Dr. en Ciencia Política (FLACSO, México). Docente-investigador del (IdIHCS) y del Departamento de Sociología (FAHCE-UNLP). Además es docente de postgrado de la Universidad de San Andrés (UdeSA).

En la actualidad es Vice-Director del Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (IdIHCS).

## Mauricio Chama

Lic. en Sociología UBA y Mg. en Ciencias Políticas y Sociales FLACSO (Bs. As.) Prof. Adjunto Ordinario de Sociología General y de Teoría Social Clásica I. Dpto.de Sociología FaHCE. Vice-decano de la FaHCE

## Gloria Chicote

Directora del IdIHCS. Doctora en Letras. Investigadora Principal del CONICET, institución en la que se desempeñó integrando tanto la Comisión Asesora como la Junta de Calificaciones.

Docente e investigadora de la FaHCE. Entre 2001 y 2007 se desempeñó como Secretaria de Posgrado. Hasta 2013 fue directora del Centro de Estudios de Teoría y Crítica Literaria, y desde 2000 se desempeña como directora de la publicación especializada *Olivar*, *Revista de Literatura y Cultura Españolas*. Desde mayo de 2010 hasta 2013 fue Vicedecana de la Facultad, asumiendo a partir de entonces la dirección del IdIHCS. Ha tenido una destacada actuación en la ANFHE.

## Mg. María Guillermina D'Onofrio

Licenciada en Sociología y Magíster en Política y Gestión de la Ciencia y la Tecnología por la Universidad de Buenos Aires (desempeñándose como profesora de ambas carreras de grado y posgrado) y Doctoranda en Ciencias Sociales en la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO, Sede Académica Argentina) con una tesis de sociología de la ciencia sobre los efectos de los sistemas de evaluación de la investigación en las trayectorias de los investigadores argentinos. Miembro de la Red de Seguimiento,

Evaluación y Sistematización de América Latina y el Caribe (ReLAC) y de la Red EvaluAR.

Coordinadora del Diseño Conceptual de la Base CVar, la plataforma de los currículum vitae normalizados de los investigadores argentinos en la ex SECYT y actual MINCYT.

Co-Coordinadora del Grupo de Trabajo sobre “Recursos Humanos en Ciencia, Tecnología e Innovación” para la elaboración del Plan Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva Argentina Innovadora 2020” en el MINCYT.

Coordinadora del “Manual de Buenos Aires de Indicadores de Trayectorias de los Investigadores Iberoamericanos” en elaboración en la Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología Iberoamericana e Interamericana (RICYT)

Coordinadora del Programa Nacional de Evaluación y Fortalecimiento de Programas de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva (PRONEP) en el MINCYT.

Coordinadora Técnica de la Comisión Asesora sobre Evaluación del Personal Científico y Tecnológico del MINCYT.

## Dra. Mónica Marquina

Doctora en Educación Superior por la Universidad de Palermo (Argentina). Master of Arts in Higher Education Administration, Boston College (EEUU). Licenciada en Ciencias de la Educación (UBA). Es investigadora y docente de la UNGS. Docencia: “Educación Comparada” y “Política Educacional”. Investigación: investiga en el campo de la educación superior, específicamente la universidad desde hace más de 15 años. Sus áreas de interés actuales son: evaluación universitaria, política y gestión universitaria y profesión académica

## Sandra Miguel

Doctora en Documentación, por la Universidad de Granada, España (2008); Licenciada en Bibliotecología y Documentación (1995) y Bibliotecaria Documentalista (1991), por la Universidad Nacional de La Plata (UNLP), Argentina. Directora del Departamento de Bibliotecología de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la UNLP. De 2011 a 2014 se desempeñó como Prosecretaria de Políticas en Ciencia y Técnica de la mis-

ma Universidad, y desde 2003 a 2011 estuvo a cargo de la dirección de la Biblioteca de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo de esa Casa de Altos Estudios. Se especializa en comunicación científica, estudios métricos de la información y acceso abierto. Ha publicado libros, capítulos de libros y artículos en revistas nacionales e internacionales, y participa activamente en congresos y jornadas de la especialidad.

## Susana Ortale

Prof. Antropología Cultural y Social FaHCE/UNLP. Directora de proyectos de investigación radicados en el Centro de Investigaciones en Metodología de las Ciencias Sociales (IdIHCS/UNLP-CONICET). Investigadora Independiente de la Comisión de Investigaciones Científicas de la Provincia de Buenos Aires. Actualmente se desempeña como Secretaria de Investigación de la FaHCE/UNLP.

## Juan I. Piovani

Doctor en Metodología de las Ciencias Sociales (Università di Roma “La Sapienza”) y Magíster en métodos avanzados de investigación social y estadística (City University London). Profesor Titular ordinario de Metodología de la Investigación II y Coordinador del Programa de Maestría y Doctorado en Ciencias Sociales de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la UNLP. Investigador Independiente del CONICET con lugar de trabajo en el CIMECS/IdIHCS. Coordinador del Programa de Investigación sobre la Sociedad Argentina Contemporánea (PISAC), iniciativa del Consejo de Decanos de Facultades Ciencias Sociales y Humanas de la Argentina y el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva de la Nación.

## Cecilia Rozemblum

Licenciada en Bibliotecología y Documentación (FaHCE – UNLP). Magister en ciencias, tecnología y sociedad (UNQ). Desde el año 2013 se desempeña como Directora de Gestión Editorial de Publicaciones Periódicas de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (UNLP). Adjunta ordinaria de la Cátedra Sistemas de información y Referencia especializada. Integrante del Proyecto de Investigación: El movimiento de Acceso Abierto al conocimiento científico en la Argentina. Políticas y prácticas en torno a la

investigación, las revistas académicas y los repositorios - 2012/2015. Dicta talleres a editores de revistas científicas. Miembro del comité editorial de la revista Palabra Clave, Miembro del Comité Editorial de la FaHCE, como representante del claustro graduados.

## **Leonardo Vaccarezza**

Especialista en Sociología de la Ciencia, investigador, Profesor Titular de la Universidad Nacional de Quilmes. Miembro del Instituto de Estudios Sociales de la Ciencia y la Tecnología de la UNQ. Profesor de la Maestría sobre Ciencia, Tecnología y Sociedad de dicha universidad.

Este libro reúne las intervenciones presentadas en la Jornada de Debate sobre Políticas Científicas y Evaluación en Humanidades y Ciencias Sociales, organizada conjuntamente por la Secretaría de Investigación de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la UNLP y el Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (IdIHCS - UNLP/CONICET), desarrollada el 26 de septiembre de 2014. Con la finalidad de generar un espacio compartido de debate sobre la relación entre investigación y evaluación y delinear una posición institucional sobre dicha temática, se desarrollaron tres paneles en los que participaron destacados miembros del campo académico, de la educación superior y de la gestión en organismos de ciencia y tecnología. Los tres paneles constituyeron un marco propicio para el intercambio y el debate: Las políticas de investigación en Humanidades y Ciencias Sociales en la actualidad: diagnósticos y perspectivas; La evaluación en Humanidades y Ciencias Sociales: criterios, actores y contextos; Publicaciones y evaluación.

**ISBN 978-950-34-1271-8**

**Trabajos, comunicaciones  
y conferencias N° 23**

**IdIHCS** Instituto de  
Investigaciones en  
Humanidades y  
Ciencias Sociales  
CONICET  
UNIVERSIDAD  
NACIONAL  
DE LA PLATA