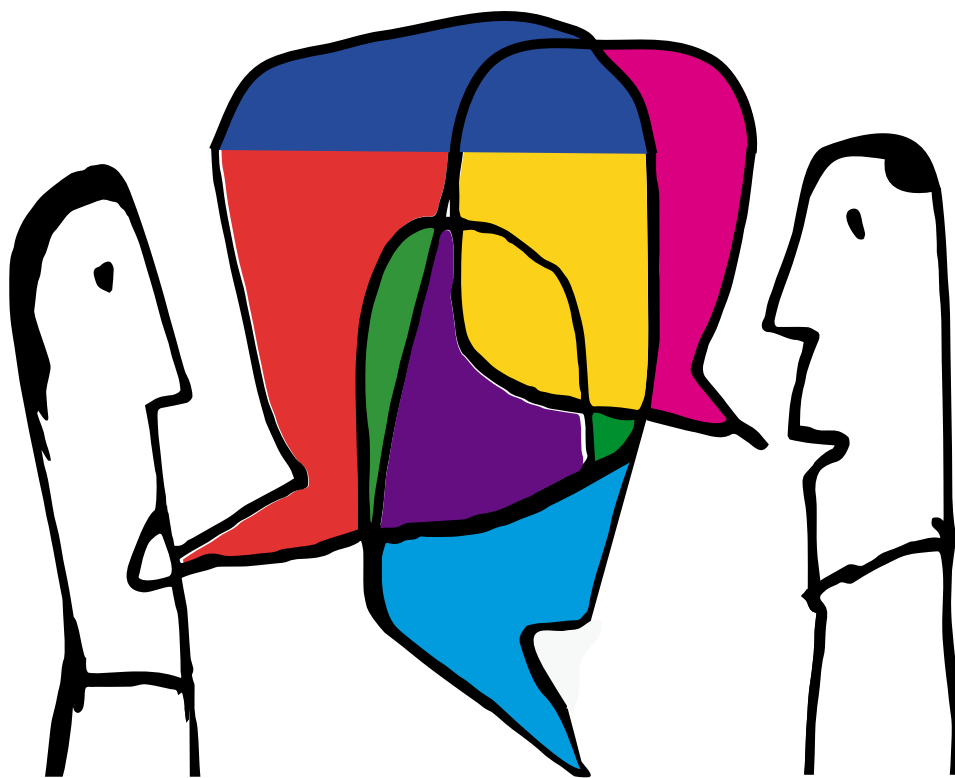


Trabajos, Comunicaciones y Conferencias

Actas de la Jornada de Debate
Investigación y Evaluación en Humanidades
y Ciencias Sociales

Secretaría de Investigación, FaHCE
IdIHCS, UNLP-CONICET



FaHCE
FACULTAD DE HUMANIDADES Y
CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN



UNIVERSIDAD
NACIONAL
DE LA PLATA

ACTAS DE LA JORNADA DE DEBATE:
INVESTIGACIÓN Y EVALUACIÓN EN
HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES

Secretaría de Investigación, FaHCE
IdIHCS, UNLP-CONICET

Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación
Universidad Nacional de La Plata

2015

Diseño: D.C.V Celeste Marzetti

Tapa: D.G. P. Daniela Nuesch

Asesoramiento imagen institucional: Área de Diseño en Comunicación Visual

Queda hecho el depósito que marca la Ley 11.723

©2015 Universidad Nacional de La Plata

ISBN 978-950-34-1271-8

Colección Trabajos, comunicaciones y conferencias, 23.

Cita sugerida: Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Secretaría de Investigación : Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (IdIHCS-UNLP-CONICET) (2015) Jornada de Debate: Investigación y Evaluación en Humanidades y Ciencias Sociales (1 : 2014 : La Plata). Actas. La Plata : Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. (Trabajos, comunicaciones y conferencias ; 23) Disponible en: <http://www.libros.fahce.unlp.edu.ar/index.php/libros/catalog/book/58>



Licencia Creative Commons 2.5 a menos que se indique lo contrario

Este libro reúne las intervenciones presentadas en la Jornada de Debate sobre Políticas Científicas y Evaluación en Humanidades y Ciencias Sociales, organizada conjuntamente por la Secretaría de Investigación de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la UNLP y el Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (IdIHCS- UNLP/CONICET), desarrollada el 26 de septiembre de 2014.

Con la finalidad de generar un espacio compartido de debate sobre la relación entre investigación y evaluación y delinear una posición institucional sobre dicha temática, se desarrollaron tres paneles en los que participaron destacados miembros del campo académico, de la educación superior y de la gestión en organismos de ciencia y tecnología. Los tres paneles –*Las políticas de investigación en Humanidades y Ciencias Sociales en la actualidad: diagnóstico y perspectivas; La evaluación en Humanidades y Ciencias Sociales: criterios, actores y contextos y Publicaciones y evaluación*– constituyeron un marco propicio para el intercambio y el debate.

Universidad Nacional de La Plata
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación

Decano

Dr. Aníbal Viguera

Vicedecano

Dr. Mauricio Chama

Secretaria de Asuntos Académicos

Prof. Hernán Sorgentini

Secretario de Posgrado

Dr. Fabio Espósito

Secretaria de Investigación

Dra. Susana Ortale

Secretario de Extensión Universitaria

Mg. Jerónimo Pinedo

Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales
(UNLP-CONICET)

Directora

Dra. Gloria Chicote

Vicedirector

Dr. Antonio Camou

INDICE

Introducción	7
<i>Susana Ortale y Mauricio Chama</i>	
Conservar y renovar: dilemas de la evaluación científica	11
<i>Dora Barrancos</i>	
Políticas de investigación conjuntas Universidad-CONICET	18
<i>Gloria Chicote</i>	
Política de investigación en Ciencias Sociales y Humanidades: ¿es posible?, ¿qué tiene de específico?	24
<i>Leonardo Silvio Vaccarezza</i>	
Evaluación en investigación: dos comentarios	37
<i>Antonio Camou</i>	
Criterios de evaluación de los investigadores argentinos en discusión: hacia la construcción de nuevos consensos institucionales y disciplinarios	41
<i>María Guillermina D'Onofrio</i>	
Reflexiones metodológicas sobre la evaluación académica	49
<i>Juan Ignacio Piovani</i>	
La evaluación en humanidades y ciencias sociales criterios, actores y contextos en el marco de las nuevas regulaciones a la profesión académica	70
<i>Mónica Marquina</i>	
Indicadores de evaluación de revistas: nacionales, regionales e internacionales	84
<i>Cecilia Rozemblum</i>	
Bibliometría y análisis alométricos	94
<i>Sandra Miguel</i>	
Comentarios sobre la resolución 2249/14 de CONICET	107
<i>Guillermo Banzato</i>	
Autores	112

Introducción

Susana Ortale y Mauricio Chama

Este libro reúne las intervenciones presentadas en la Jornada de Debate sobre Políticas Científicas y Evaluación en Humanidades y Ciencias Sociales, organizada conjuntamente por la Secretaría de Investigación de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la UNLP y el Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (IdIHCS- UNLP/CONICET), que se desarrolló el día 26 de septiembre de 2014. Esta actividad se planteó como una primera instancia de intercambio previa a la Jornada sobre Evaluación de la Investigación convocada por la Secretaría de Ciencia y Técnica de la Universidad Nacional de La Plata, que se llevó a cabo pocos días después, el 1 de octubre de 2014.

El encuentro tuvo por finalidad generar un espacio de debate compartido, sobre la relación entre investigación y evaluación, con el objetivo de precisar argumentos y delinear una posición institucional sobre dicha temática. A su vez, esta actividad específica se inscribe dentro de un propósito más amplio: impulsar y promover los debates sobre la investigación en ciencias sociales y humanas y explorar su potencialidad para ser aplicados en la resolución de problemas de nuestra sociedad.

Con el objetivo de enriquecer el debate, en la su convocatoria se adjuntaron una serie de documentos elaborados por colectivos de pares en distintos espacios que abordan diferentes dimensiones implicadas en las políticas de evaluación de la investigación en Ciencias Sociales y Humanas, que representaron insumos valiosos para la discusión.¹

¹ Los documentos circulados y propuestos como base para la discusión fueron los siguientes:

1) Documento I. Comisión Asesora sobre Evaluación del Personal Científico y Tecnológico del

La Jornada, organizada en torno de tres grandes ejes, reunió a destacados académicos tanto por su trayectoria de investigación en el campo de la educación superior como por la labor de gestión en organismos de ciencia y tecnología e instituciones académicas de nuestro país. Su aporte resultó clave, contribuyendo a complejizar y ampliar miradas y horizontes.

El primer panel denominado **Las políticas de investigación en Humanidades y Ciencias Sociales en la actualidad: diagnóstico y perspectivas**, estuvo coordinado por el Dr. Antonio Camou. En la apertura, el Decano de la FaHCE, Dr. Aníbal Viguera, destacó -entre otras cuestiones- la necesidad e importancia de pensar como actores colectivos la investigación y la evaluación desde y para las Ciencias Humanas y Sociales, con voluntad de intervenir en las políticas correspondientes, siendo éste el eje transversal del encuentro. Con relación a ello, señaló la actual receptividad de propuestas por parte de las instituciones involucradas con las políticas de investigación y de evaluación (CONICET, Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva, la Secretaría de Políticas Universitarias del Ministerio de Educación, las Universidades, la Comisión de Investigaciones Científicas de la

MCTIP: “Hacia una redefinición de los criterios de evaluación del personal científico y tecnológico.” 4/10/2012. <http://www.mincyt.gov.ar/adjuntos/archivos/000/024/0000024284.pdf>

2) “Declaración del Consejo de Decanos de Facultades de Ciencias Sociales y Humanas Criterios para la evaluación de las ciencias sociales y humanas, y la jerarquización de la investigación científica con impacto social”. XX Encuentro del Consejo de Decanos de Ciencias Sociales (CODESOC), llevado a cabo el 14/3/2013 en la Universidad Nacional de General Sarmiento. <http://www.fahce.unlp.edu.ar/investigacion/Descargables/jornadas-criterios-de-evaluacion/declaracion-del-consejo-de-decanos-de-facultades-de-ciencias-sociales-y-humanas-criterios-para-la-evaluacion-de-las-ciencias-sociales-y-humanas-y-la-jerarquizacion-de-la-investigacion-cientifica-con-impacto-social>

3) “Criterios de evaluación de la producción científica de las Humanidades y Ciencias Sociales”, elaborado por la Comisión Interinstitucional de elaboración de criterios de Evaluación para las Humanidades y Ciencias Sociales (CIECEHCS), en el que participaron distintos docentes investigadores de nuestra Facultad, representados por la Dra. Amalia Eguía. <http://www.ceil-conicet.gov.ar/2012/12/criterios-de-evaluacion-de-la-produccion-cientifica-de-las-humanidades-y-ciencias-sociales-ciecehcs-comision-interinstitucional-de-elaboracion-de-criterios-de-evaluacion-para-las-humanidades-y-cie/>. Consultado: 8 octubre, 2015

4) “Bases para la Categorización de publicaciones periódicas en Ciencias Sociales y Humanidades” (Resolución 2249 aprobada el 25 de junio de 2014 por el Directorio del CONICET). http://www.caicyt-conicet.gov.ar/wp-content/uploads/2014/07/CCSH_-RD-20140625-2249.pdf

5) “Serie Indicadores bibliométricos UNLP. Informe 2013.” http://www.unlp.edu.ar/uploads/docs/informe_2013_serie_indicadores_bibliometricos_unlp.pdf

Pcia. de Buenos Aires).

En el mismo panel, la Dra. Dora Barrancos hizo su presentación titulada “Conservar y renovar: dilemas de la evaluación científica”, le siguió la Dra. Gloria Chicote con su exposición sobre “Políticas de investigación conjuntas Universidad /CONICET” y cerró el panel el Dr. Leonardo Vaccarezza disertando sobre “Política de investigación en Ciencias Sociales y Humanidades: ¿es posible?, ¿qué tiene de específico?”

El segundo panel, **La evaluación en Humanidades y Ciencias Sociales: criterios, actores y contextos** coordinado por la Dra. Susana Ortale, contó con las presentaciones del Dr. Juan Ignacio Piovani sobre “Algunas reflexiones metodológicas sobre la evaluación”, de la Mg. María Guillermina D’Onofrio sobre “Criterios de evaluación de los investigadores argentinos en discusión: hacia la construcción de nuevos consensos institucionales y disciplinarios” y de la Dra. Mónica Marquina sobre “La evaluación en Humanidades y Ciencias Sociales: criterios, actores y contextos en el marco de las nuevas regulaciones a la profesión académica”. Este bloque contribuyó a problematizar la evaluación de la investigación en Ciencias Sociales y Humanas, destacando el carácter performativo de los criterios y de los procedimientos de evaluación en la consolidación de campos institucionales y disciplinares, de trayectorias individuales y de formación de subjetividades. Se plantearon cuestiones dirigidas a desnaturalizarlos, poniendo en tensión el sentido y el valor de las rutinas ritualizadas de evaluación y las posibilidades de incidir sobre las mismas. Aquí apareció con fuerza, un aspecto central e insoslayable cuando se piensa en la evaluación como es el de las publicaciones, cuestión que ocupó el panel siguiente, vinculado al problema de la evaluación de las publicaciones y de la evaluación de artículos en revistas en la evaluación de los investigadores, tema controvertido si los hay en la actualidad.

El tercer panel, referido a **Publicaciones y evaluación**, fue coordinado por el Dr. Guillermo Banzato quien también hizo el cierre comentando la resolución del CONICET sobre publicaciones científicas. Las disertantes fueron la Mg. Cecilia Rozemblum cuya exposición trató sobre “Indicadores de evaluación de revistas nacionales, regionales e internacionales” y la Dra. Sandra Miguel quien presentó su trabajo sobre “Análisis bibliométricos y métricas alternativas”. Las cuestiones planteadas, ligadas a la medición, indicación, edición de la producción científica, constituyen preocupaciones cen-

trales para los investigadores y para quienes gestionan políticas científicas.

Además del aporte de los panelistas, las intervenciones del público (miembros de la propia comunidad académica) tuvieron un valor fundamental. Sin ser exhaustivos, a lo largo de la jornadas plantearon diversas cuestiones entre las que se destacan, sin ánimo de exhaustividad: la necesidad de re-pensar y discutir las relaciones entre Universidad e investigación: la traducción de la investigación en la práctica docente, en la formación de jóvenes y en la participación institucional; la especificidad de la evaluación en Ciencias Sociales y Humanas vinculada a los estándares, criterios, medidas, del propio campo y a las disputas que se juegan en su interior; la problematización sobre la investigación y evaluación en Ciencias Sociales-Ciencias Humanas, estando más legitimados los tópicos correspondientes a las primeras, la vinculación entre la utilidad del conocimiento y los resultados que ambas producen; la disparidad de criterios de evaluación existentes en los distintos organismos de Ciencia y Técnica y universidades del país; la importancia de considerar tanto los contextos de producción de conocimiento como las trayectorias de los docentes-investigadores evaluados; el volumen y variedad de los objetos de evaluación y sus efectos en los procedimientos empleados en las evaluaciones; la subjetividad, los parámetros auto-referenciales y el isomorfismo institucional presente en los proceso de evaluación y la importancia de afianzar instancias o mecanismos intersubjetivos; la ética de la evaluación; los parámetros cuantitativos de evaluación como traductores de calidad; el ajuste de la producción a modelos que promueven la pérdida de diversidad de producciones y el desinterés por investigar problemas de interés e impacto local o regional.

Entendemos que la determinación por impulsar estas cuestiones y de contribuir a esta discusión con los conocimientos generados por las propias Ciencias Sociales y Humanidades, supone una serie de desafíos y tensiones que nos obligan a una autorreflexión crítica sobre el sentido de la autonomía universitaria y las demandas que surgen de actores extrauniversitarios. Estas tensiones se recortan sobre el trasfondo de discusiones más profundas acerca de la legitimidad del conocimiento producido por las Humanidades y Ciencias Sociales y sus aportes como herramientas imprescindibles para contribuir a un proyecto de país que promueva una sociedad con crecientes grados de integración, justicia y equidad social.

Políticas de investigación conjuntas Universidad-CONICET

Gloria Chicote

Buenos días a todas y todos los colegas presentes. Quiero agradecer como dueña de casa la presencia de todos ustedes y también muy especialmente la presencia de los panelistas de distintas instituciones de nuestro país, que hoy nos acompañan en esta mesa. De más está decir que me van a disculpar la falta de dotes, actorales y escénicos que tiene mi colega y amiga Dora Barrancos, ya que mi intervención será mucho más austera.

Lo que quiero hacer en realidad es una reflexión sobre las características de nuestro sistema científico, y del lugar de las Humanidades y las Ciencias Sociales en ese sistema científico. Me referiré a las Humanidades y las Ciencias Sociales en su definición clásica antes de este borramiento y esta ampliación a la que nos condujeron las reflexiones de Dora Barrancos. Si pensamos en lo que clásicamente entendemos por Humanidades y Ciencias Sociales, creo que todos vamos a estar de acuerdo en caracterizarlas como una estructura compleja, producto de diferentes capas históricas y políticas que dieron lugar a su construcción.

En ese sistema tenemos dos instituciones líderes que son las que tienen a cargo el desenvolvimiento del sistema en su conjunto, la Universidad y el CONICET. Por un lado la Universidad, nuestra institución más antigua, señora, depositaria de distintos modelos de interacción del conocimiento.

Entre los posibles modelos de Universidad se destacan tres:

1. Desde hace más de cuatro siglos, la Universidad de Córdoba, ese modelo colonial, inicialmente jesuítico, que en su génesis recogió la impronta de los desarrollos de erudición medieval y humanista europea, de los siglos XV

y XVI, y que aquí se instala en la época de la colonia como primer enclave académico en el territorio de lo que sería el Virreinato del Río de La Plata.

2. Un segundo modelo, seguramente, fue el de la universidad heredera del enciclopedismo francés del siglo XVIII, cuyo mayor exponente, por supuesto, fue, durante el siglo XIX, la Universidad de Buenos Aires, tan relacionada con los avatares de la ciencia, la filosofía y la política de nuestro país en la etapa de la independencia y en la etapa de la constitución como nación.

3. Un tercer modelo que tuvo como inicial representante a esta Universidad de La Plata, el modelo universitario académico resultado del proyecto científicista de la universidad humboldtiana, según el lema de Wilhelm von Humboldt que proponía la interacción entre saber y ciencia. De esta propuesta procede tanto nuestra Universidad de La Plata como el desarrollo institucional que se impuso en la universidad Argentina, esa universidad prorreformista, basada en esa estructura tripartita fundada esencialmente por la docencia, la investigación y la extensión. Me interesan estas tres pautas porque son tres pautas absolutamente sensibles al desarrollo de las Humanidades y las Ciencias Sociales sobre las que voy a volver un poquito más adelante,

Podemos decir que hasta la década del cincuenta las cátedras universitarias eran los espacios por donde transitaba el desarrollo científico de nuestro país, fue recién en esta década del cincuenta cuando surge otro proyecto científico, otro proyecto de delimitar de alguna forma y de diferenciar estos recorridos que fue el CONICET. El CONICET de Bernardo Houssay surge creado con tres áreas, a partir de un proyecto que se comenzó a desarrollar durante el gobierno de Perón, pero que tiene su conformación definitiva después del derrocamiento del peronismo con un objetivo de concentrar los desarrollos científicos en laboratorios e institutos independientes, y con un propósito explícito de que esa concentración de los desarrollos científicos se produjera al margen de los avatares de la política universitaria, o sea, de los avatares varios del quehacer universitario, en especial los de índole política, que eran los que más preocupaban a este desarrollo de la ciencia. Yo creo que tenemos que recordar ese propósito inicial de desarrollo científico “independiente” que se dio en la Argentina en la década del 50, que a su vez determinó que la ciencia empezara a transitar dos caminos distintos: un recorrido que continuó desde las cátedras universitarias y un camino que pretendió que fuera más descontextua-

lizado de la problemática social, que tuviera (tal como se hablaba también en ese momento) un marco de autonomía, un marco de continuidad institucional que permitiera desarrollos a largo plazo. Ese CONICET inicial fue un ámbito científico exclusivo de lo que hoy llamaríamos las ciencias duras, al que pertenecieron fundamentalmente las ciencias exactas, las naturales, y fundamentalmente las biomédicas, que fueron las principales mentoras de ese proyecto.

Aquí, en este punto, a partir de la creación del CONICET, yo creo que comenzó una etapa encuentros y desencuentros en los caminos de la ciencia Argentina; encuentros y desencuentros entre los que transitaban los caminos de la ciencia por los institutos y laboratorios del CONICET y los que continuaban transitándolos por las cátedras de la universidad.

Pero también veo que en ese momento, también para hacer una reflexión diacrónica, transhistórica sobre esto, el camino de las Humanidades y Ciencias Sociales estuvo conectado casi exclusivamente con las universidades. Más allá de que estas consideraciones son muy preliminares y solamente tienen el objeto de pensar cómo estuvimos en ese momento las Humanidades y Ciencias Sociales y cómo estamos ahora; y más allá de que también, por supuesto, hay una larga tradición crítica en haber estudiado los distintos posicionamientos de distintas universidades argentinas, en las distintas coyunturas políticas, los acercamientos y diferenciación de los distintos gobiernos democráticos o dictatoriales, que se sucedieron a partir de esta fecha y las distintas perspectivas a partir de las cuales estos espacios pensaban en la construcción del pensamiento científico.

En este punto quiero reiterar que las Humanidades y las Ciencias Sociales no participamos de ese primer proyecto de creación del CONICET; por lo menos no participamos de modo programático, aunque sí participaron individualmente algunos humanistas argentinos muy importantes, en menor medida algunos científicos sociales. A pesar de que algunas figuras muy tradicionales de las Humanidades tuvieron presencia en el CONICET, las disciplinas en su conjunto no participamos institucionalmente y en forma colectiva. Fuimos durante varias décadas el ave rara en el CONICET hasta muy entrada la restauración de la democracia en la década del '80 y en los años '90. Por lo tanto, todo el desarrollo que, en el marco clásico de las Humanidades y las Ciencias Sociales, se dio en el siglo XX, hasta prácticamente fines del siglo XX, fue fundamentalmente en el ámbito de las cátedras universitarias. En

esos ámbitos atravesados por el debate político, por políticas gubernamentales que destartalaron las estructuras, en el marco de esas cátedras disueltas y de toda esa gente que tuvo que exiliarse y que más adelante volvió también al ámbito de la universidad a la reconstrucción de esos espacios, y a la reconstrucción por supuesto, de centros de investigación y de institutos. O sea, si nosotros pensamos, hasta fines del siglo XX, hasta la década del '90, en el ámbito académico de las Humanidades y Ciencias Sociales, éste fue preponderantemente el ámbito de la universidad. Pero bien, en ese momento, justamente a fines de los 90, podemos decir hace 15, 20 años, esta situación se empezó a modificar y llegamos a hoy, a un momento en que esa situación se ha modificado de pleno, en este momento las Humanidades y las Ciencias Sociales, gracias al esfuerzo individual y colectivo de muchos de nuestros actores, de muchos de nuestros representantes. Hoy estamos en un término totalmente inverso de esta situación a la que hice referencia diacrónica, en este momento sin lugar a dudas, las Humanidades y las Ciencias Sociales, tenemos construido un espacio muy importante en el CONICET, y por supuesto este espacio significó la continuidad del desarrollo en el ámbito universitario, ya que se impuso, en la última década, una sinergia de acciones entre las políticas científicas del CONICET y las políticas científicas de la universidad.

Esta historia del desarrollo de nuestras disciplinas es muy importante para entender que las Humanidades y las Ciencias Sociales llegamos al CONICET con posterioridad a este gran enfrentamiento CONICET - Universidad, que vemos, por ejemplo, en nuestra universidad, en muchos institutos y en muchos laboratorios del ámbito de las ciencias exactas, de las ciencias naturales o de las ciencias médicas y biomédicas. Nosotros, al llegar más tarde, al llegar con posterioridad a este campo de interacción y de intervención, llegamos con una fortaleza muy renovada y con una mayor posibilidad de consensuar perspectivas entre dos instituciones con trayectorias distintas como lo son la universidad y el CONICET, que otras disciplinas hoy tienen más problemas en conciliar. En este sentido me parece que es fundamental haber llevado nuestras especificidades a las comisiones del CONICET, a los debates de la Junta en distintas ocasiones, tal como lo hizo Dora Barrancos, yo misma y ahora Miguel Dalmaroni, entre otros tantos, por nombrar solo a los que estamos presentes hoy en esta charla. Creo que fue revelador y enriquecedor para las ciencias en su conjunto llevar nuestra

cuota de saber desde las Humanidades y las Ciencias Sociales, nuestra cuota de intervención, de especificidad, y, aunque eso también, como dijimos, puede ser tema de debate, nuestra cuota de transdisciplinariedad, y nuestra cuota de interacción dialógica con las otras ciencias. Fueron arduos debates que se dieron, fundamentalmente, como dije antes, a fines de la década del 90 y a principios de la primera década del siglo 21, pero que no son debates saldados, que se siguen dando en el día a día, debates acerca de la especificidad de nuestras disciplinas, acerca de metodologías de trabajo, acerca de las prácticas de difusión de nuestras investigaciones, en publicaciones en el ámbito cultural, en la intervención social, debates acerca de otras especificidades como las valoraciones de las distintas trayectorias académicas, etc. Todos ellos son debates en los que nos estamos posicionando día a día en el CONICET, en un ámbito al que accedimos cuando ya estaba construido por otras ciencias, y en el que, por esta razón, tuvimos (y tenemos) que luchar codo a codo por un espacio de identidad y por ello tiene plena vigencia esta reflexión de hoy sobre evaluación.

¿Qué significa esta lucha codo a codo por el espacio? Bueno, de ninguna manera significa una división entre nosotros y ellos; de ninguna manera el haber llegado después, el haber necesitado toda una serie de mecanismos de autenticación, todo lo que estamos transitando en ese proceso en el CONICET, no significa que nosotros pretendamos un lugar de supremacía, ni un lugar de diferenciación, lo que sí pretendemos es construir nuestros propios sistemas de evaluación en interacción con un sistema científico nacional, en el que converjamos todas las disciplinas. Y, aquí retomo algunas de las experiencias y anécdotas que nos contó Dora, me parece que lo que todavía nos falta es una construcción fuerte disciplinaria, una construcción del área de Ciencias Sociales y Humanidades, en la que consensuemos esas identidades y esas bases que consideramos como punto de partida para presentarnos en el sistema científico nacional. O sea, hemos logrado muchas cosas, seguimos haciéndolo diariamente, y espacios como éste, me parece que son fundamentales para seguir pensando en estos problemas.

En último término quiero hacer una breve reflexión sobre nuestra experiencia aquí, en la Facultad de Humanidades, en cuanto a la relación entre la Universidad y el CONICET a partir de la creación de nuestro Instituto de Investigación, el IdIHCS, en el año 2009. Yo creo que la existencia misma

del IdIHCS, su proceso de constitución que nos llevó debates internos acerca de cómo pensamos la investigación en nuestra área, cómo pensábamos los distintos desarrollos previos existentes, que eran muchos en nuestra facultad, cómo pensamos las carencias, las carencias de carácter estructural, normativo, edilicio que teníamos, y cómo todos esos términos de haberes y deberes, o sea, de lo que teníamos en lo que nos faltaba, convergieron en una posición unánime en la que todos los investigadores, ya sea UNLP puros, o, UNLP-CONICET, decidimos crear el Instituto. Después de cinco años esas fortalezas y debilidades de las que partimos en 2009, hoy podemos verlas desde otro ángulo, y podemos constatar que la doble dependencia institucional dio lugar que una sinergia Universidad-CONICET, que nos permitió crecer, respetando por supuesto nuestra autonomía, nuestras especificidades, para cumplir los objetivos propuestos. Por ejemplo, pensemos en los problemas de compatibilidad de la normativa, en la vacancia que teníamos en regular participaciones en equipos, pertenencias en sistemas científicos, y cómo avanzamos en estas regulaciones. Pensemos en cómo la gran experiencia del co-gobierno universitario impactó en la ampliación del Consejo Directivo de nuestro Instituto. Consejo Directivo que por resolución previa Universidad-CONICET, había sido pensado sólo como representado por investigadores formados, y que fue ampliado con la integración de investigadores en formación, ya sea becarios o investigadores de categorías 4 y 5 integrados a proyectos de investigación; y también ampliado con la participación de los miembros de la carrera de personal de apoyo. Miren ustedes la gran alegría que tuve este año cuando me llegó del CONICET una resolución en la cual se proponía que los consejos directivos de los institutos fueran ampliados en términos semejantes a lo que nosotros como instituto de doble dependencia ya lo habíamos hecho.

Para concluir, quiero señalar una vez más que considero que la sinergia Universidad-CONICET es muy positiva para el quehacer de las Humanidades y las Ciencias Sociales, sobre todo porque nosotros llegamos a esta sinergia con esta historia que muy sintéticamente resumí, que nos permite posicionamientos más libres a la hora de la discusión y posicionamientos más genuinos desde la concepción política, desde la concepción filosófica y desde la concepción disciplinaria, en su sentido amplio.

Muchas gracias por su presencia, y vamos a ver cómo seguimos este debate.

Autores

Guillermo Banzato

Profesor, Licenciado y Doctor en Historia por la Universidad Nacional de La Plata. Desde junio de 2013 es Pro Secretario de Gestión Editorial y Difusión de la FaHCE-UNLP. Profesor Titular en la cátedra de su creación Historia Rural Argentina y está a cargo de la cátedra Historia Argentina General, ambas en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la UNLP. Investigador Adjunto en CONICET en el Centro de Historia Argentina y Americana, Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (UNLP-CONICET). Publicó *La expansión de la frontera bonaerense. Posesión y propiedad de la tierra en Chascomús, Ranchos y Monte, 1780-1880*, Editorial de la Universidad Nacional de Quilmes, 2005; *La cuestión de la tierra pública en Argentina. A 90 años de la obra de Miguel Ángel Cárcano*, Prohistoria, 2009; *Tierras Rurales. Políticas, transacciones y mercados en Argentina, 1780-1914*, Prohistoria, 2013; además de artículos en revistas y capítulos de libros en el país y el exterior. Vicepresidente de la Asociación Argentina de Historia Económica (2013-2015) y Miembro Correspondiente de la Academia Nacional de la Historia en la provincia de Buenos Aires.

Dora Barrancos

Investigadora Principal del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Directora del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) en representación de las Ciencias Sociales y Humanas desde mayo de 2010. Profesora Consulta de la Facultad de Ciencias Sociales – UBA. En el período 2000-2010, fue Directora del Instituto Interdisciplinario de Estudios de Género -Facultad de Filosofía y Letras

–Universidad de Buenos Aires. Ex Directora de la Maestría y del Doctorado en Ciencias Sociales y Humanidades de la UNQ.

Antonio Camou

Sociólogo (UNLP). Dr. en Ciencia Política (FLACSO, México). Docente-investigador del (IdIHCS) y del Departamento de Sociología (FAHCE-UNLP). Además es docente de postgrado de la Universidad de San Andrés (UdeSA).

En la actualidad es Vice-Director del Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (IdIHCS).

Mauricio Chama

Lic. en Sociología UBA y Mg. en Ciencias Políticas y Sociales FLACSO (Bs. As.) Prof. Adjunto Ordinario de Sociología General y de Teoría Social Clásica I. Dpto.de Sociología FaHCE. Vice-decano de la FaHCE

Gloria Chicote

Directora del IdIHCS. Doctora en Letras. Investigadora Principal del CONICET, institución en la que se desempeñó integrando tanto la Comisión Asesora como la Junta de Calificaciones.

Docente e investigadora de la FaHCE. Entre 2001 y 2007 se desempeñó como Secretaria de Posgrado. Hasta 2013 fue directora del Centro de Estudios de Teoría y Crítica Literaria, y desde 2000 se desempeña como directora de la publicación especializada *Olivar*, *Revista de Literatura y Cultura Españolas*. Desde mayo de 2010 hasta 2013 fue Vicedecana de la Facultad, asumiendo a partir de entonces la dirección del IdIHCS. Ha tenido una destacada actuación en la ANFHE.

Mg. María Guillermina D'Onofrio

Licenciada en Sociología y Magíster en Política y Gestión de la Ciencia y la Tecnología por la Universidad de Buenos Aires (desempeñándose como profesora de ambas carreras de grado y posgrado) y Doctoranda en Ciencias Sociales en la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO, Sede Académica Argentina) con una tesis de sociología de la ciencia sobre los efectos de los sistemas de evaluación de la investigación en las trayectorias de los investigadores argentinos. Miembro de la Red de Seguimiento,

Evaluación y Sistematización de América Latina y el Caribe (ReLAC) y de la Red EvaluAR.

Coordinadora del Diseño Conceptual de la Base CVar, la plataforma de los currículum vitae normalizados de los investigadores argentinos en la ex SECYT y actual MINCYT.

Co-Coordinadora del Grupo de Trabajo sobre “Recursos Humanos en Ciencia, Tecnología e Innovación” para la elaboración del Plan Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva Argentina Innovadora 2020” en el MINCYT.

Coordinadora del “Manual de Buenos Aires de Indicadores de Trayectorias de los Investigadores Iberoamericanos” en elaboración en la Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología Iberoamericana e Interamericana (RICYT)

Coordinadora del Programa Nacional de Evaluación y Fortalecimiento de Programas de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva (PRONEP) en el MINCYT.

Coordinadora Técnica de la Comisión Asesora sobre Evaluación del Personal Científico y Tecnológico del MINCYT.

Dra. Mónica Marquina

Doctora en Educación Superior por la Universidad de Palermo (Argentina). Master of Arts in Higher Education Administration, Boston College (EEUU). Licenciada en Ciencias de la Educación (UBA). Es investigadora y docente de la UNGS. Docencia: “Educación Comparada” y “Política Educacional”. Investigación: investiga en el campo de la educación superior, específicamente la universidad desde hace más de 15 años. Sus áreas de interés actuales son: evaluación universitaria, política y gestión universitaria y profesión académica

Sandra Miguel

Doctora en Documentación, por la Universidad de Granada, España (2008); Licenciada en Bibliotecología y Documentación (1995) y Bibliotecaria Documentalista (1991), por la Universidad Nacional de La Plata (UNLP), Argentina. Directora del Departamento de Bibliotecología de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la UNLP. De 2011 a 2014 se desempeñó como Prosecretaria de Políticas en Ciencia y Técnica de la mis-

ma Universidad, y desde 2003 a 2011 estuvo a cargo de la dirección de la Biblioteca de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo de esa Casa de Altos Estudios. Se especializa en comunicación científica, estudios métricos de la información y acceso abierto. Ha publicado libros, capítulos de libros y artículos en revistas nacionales e internacionales, y participa activamente en congresos y jornadas de la especialidad.

Susana Ortale

Prof. Antropología Cultural y Social FaHCE/UNLP. Directora de proyectos de investigación radicados en el Centro de Investigaciones en Metodología de las Ciencias Sociales (IdIHCS/UNLP-CONICET). Investigadora Independiente de la Comisión de Investigaciones Científicas de la Provincia de Buenos Aires. Actualmente se desempeña como Secretaria de Investigación de la FaHCE/UNLP.

Juan I. Piovani

Doctor en Metodología de las Ciencias Sociales (Università di Roma “La Sapienza”) y Magíster en métodos avanzados de investigación social y estadística (City University London). Profesor Titular ordinario de Metodología de la Investigación II y Coordinador del Programa de Maestría y Doctorado en Ciencias Sociales de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la UNLP. Investigador Independiente del CONICET con lugar de trabajo en el CIMECS/IdIHCS. Coordinador del Programa de Investigación sobre la Sociedad Argentina Contemporánea (PISAC), iniciativa del Consejo de Decanos de Facultades Ciencias Sociales y Humanas de la Argentina y el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva de la Nación.

Cecilia Rozemblum

Licenciada en Bibliotecología y Documentación (FaHCE – UNLP). Magister en ciencias, tecnología y sociedad (UNQ). Desde el año 2013 se desempeña como Directora de Gestión Editorial de Publicaciones Periódicas de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (UNLP). Adjunta ordinaria de la Cátedra Sistemas de información y Referencia especializada. Integrante del Proyecto de Investigación: El movimiento de Acceso Abierto al conocimiento científico en la Argentina. Políticas y prácticas en torno a la

investigación, las revistas académicas y los repositorios - 2012/2015. Dicta talleres a editores de revistas científicas. Miembro del comité editorial de la revista Palabra Clave, Miembro del Comité Editorial de la FaHCE, como representante del claustro graduados.

Leonardo Vaccarezza

Especialista en Sociología de la Ciencia, investigador, Profesor Titular de la Universidad Nacional de Quilmes. Miembro del Instituto de Estudios Sociales de la Ciencia y la Tecnología de la UNQ. Profesor de la Maestría sobre Ciencia, Tecnología y Sociedad de dicha universidad.

Este libro reúne las intervenciones presentadas en la Jornada de Debate sobre Políticas Científicas y Evaluación en Humanidades y Ciencias Sociales, organizada conjuntamente por la Secretaría de Investigación de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la UNLP y el Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (IdIHCS - UNLP/CONICET), desarrollada el 26 de septiembre de 2014. Con la finalidad de generar un espacio compartido de debate sobre la relación entre investigación y evaluación y delinear una posición institucional sobre dicha temática, se desarrollaron tres paneles en los que participaron destacados miembros del campo académico, de la educación superior y de la gestión en organismos de ciencia y tecnología. Los tres paneles constituyeron un marco propicio para el intercambio y el debate: Las políticas de investigación en Humanidades y Ciencias Sociales en la actualidad: diagnósticos y perspectivas; La evaluación en Humanidades y Ciencias Sociales: criterios, actores y contextos; Publicaciones y evaluación.

ISBN 978-950-34-1271-8

**Trabajos, comunicaciones
y conferencias N° 23**

IdIHCS Instituto de
Investigaciones en
Humanidades y
Ciencias Sociales
CONICET
UNIVERSIDAD
NACIONAL
DE LA PLATA