

Educación Física, escuela y deporte (Entre)dichos y hechos



Oswaldo O. Ron y Jorge L. Fridman
(coordinadores)



Educación Física, escuela y deporte. (Entre)dichos y hechos

Oswaldo O. Ron y Jorge L. Fridman
(Coordinadores)

Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación
Universidad Nacional de La Plata

2015

Esta publicación ha sido sometida a evaluación interna y externa organizada por la Secretaría de Investigación de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata.

Diseño: D.C.V. Federico Banzato

Corrección de estilo: Lic. Alicia Lorenzo

Queda hecho el depósito que marca la ley 11.723

Impreso en Argentina

©2015 Universidad Nacional de La Plata

Colección Diálogos en Educación Física, 2

ISBN 978-950-34-1248-0

Cita sugerida: Ron, Osvaldo; Fridman, Jorge, coordinadores (2015). Educación Física, escuela y deporte: (Entre)dichos y hechos. La Plata : Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. (Diálogos en Educación Física ; 2). Disponible en: <http://libros.fahce.unlp.edu.ar/index.php/libros/catalog/book/44>



Licencia Creative Commons 3.0 a menos que se indique lo contrario

Universidad Nacional de La Plata
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación

Decano

Dr. Aníbal Viguera

Vicedecano

Dr. Mauricio Chama

Secretario de Asuntos Académicos

Prof. Hernán Sorgentini

Secretario de Posgrado

Dr. Fabio Espósito

Secretaria de Investigación

Dra. Susana Ortale

Secretario de Extensión Universitaria

Mg. Jerónimo Pinedo

Universidad Nacional de La Plata
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación

Director colección:

Oswaldo O. Ron

Co-Director colección:

Gabriel A. Cachorro

Comité Científico:

Carlos G. Carballo

María Lucía Gayol

Jorge L. Fridman

Raúl H. Gómez

Sandra L. Katz

Carlos A. Parenti

Jorge R. Saraví

Pablo A. Scharagrodsky

Índice

<u>Agradecimientos</u>	9
<u>Prólogo</u>	11
<u>Carlos A. Parenti y Pablo A. Scharagrodsky</u>	
<u>Introducción</u>	15
<u>Oswaldo O. Ron, Jorge L. Fridman y equipo</u>	
<u>Capítulo 1</u>	23
<u>De recorridos, preguntas y respuestas</u>	
<u>Oswaldo O. Ron, Jorge L. Fridman, Ezequiel P. Camblor</u>	
<u>y Daniel R. Zambaglione</u>	
 <u>Parte 1. De contenidos y enseñanzas</u>	
<u>Capítulo 2</u>	47
<u>(Con)tenido en la escuela</u>	
<u>Pablo Kopelovich</u>	
<u>Capítulo 3</u>	59
<u>De los saberes a la producción, un camino complejo</u>	
<u>Mirian L. Burga</u>	
<u>Capítulo 4</u>	93
<u>Continuidad y secuenciación. El `orden´</u>	
<u>en la enseñanza del deporte</u>	
<u>Alejo Levoratti</u>	

Parte 2. De escrituras, temas y planificaciones

<u>Capítulo 5</u>	119
<u>Entre lo ajeno y lo protocolar en la escritura</u> <u>Guillermo R. Celentano</u>	
<u>Capítulo 6</u>	159
<u>Entre el diseño curricular y las planificaciones</u> <u>Marcelo A. Husson</u>	

Parte 3. De palabras y clases

<u>Capítulo 7</u>	185
<u>Sentidos, institución y saber docente sobre deportes</u> <u>en la escuela</u> <u>José A. Fotia</u>	
<u>Capítulo 8</u>	209
<u>Diálogos en la enseñanza del deporte. Entre clases</u> <u>y entrevistas</u> <u>Fabián A. De Marziani</u>	
<u>Capítulo 9</u>	231
<u>La enseñanza de los deportes en palabras de los alumnos</u> <u>Marco Maiori</u>	
<u>Capítulo 10</u>	249
<u>Los deportes en las clases</u> <u>Marcelo A. Husson</u>	
<u>Capítulo 11</u>	263
<u>Escuela, deporte y género. De singularidades y diversidades</u> <u>Lorena I. Berdula</u>	

Parte 4. De recorridos y encrucijadas

Capítulo 12 287

Características y particularidades de la enseñanza
del deporte en la escuela

Oswaldo O. Ron y Jorge L. Fridman, coordinadores. Integrantes
del grupo: Lorena I. Berdula, Mirian L. Burqa, Guillermo R.
Celentano, Fabián A. De Marziani, José A. Fotia, Marcelo A.
Husson, Pablo Kopelovich, Alejo Levoratti, Marco Maiori

Parte 5. Palabras finales

La enseñanza del deporte en la escuela, sus (entre)dichos
y hechos 313

Oswaldo O. Ron y Jorge L. Fridman

Sobre los autores 339

Agradecimientos

A nuestros familiares, amigos y afectos; a los profesores que nos acompañaron y colaboraron con la investigación; a los alumnos, docentes y autoridades escolares; a las comunidades académicas y científicas del campo de la educación física y de campos afines; a las autoridades y a la comunidad del Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (dependencia CONICET-UNLP); a los organismos del Estado provincial que permitieron y facilitaron el desarrollo del estudio. A la Dra. Ana Candreva, por su generosidad en nuestros primeros pasos en la investigación y por su apoyo permanente.

Prólogo

El libro coordinado por Osvaldo Ron y Jorge Fridman que tenemos el gusto y el placer de prologar, problematiza a la Educación Física y a los deportes en el ámbito escolar y educativo identificando los múltiples sentidos y significados que se producen, reproducen, transmiten, distribuyen y circulan a través de ciertas prácticas y discursos propios del campo investigado. Retoma a los cuerpos como construcciones sociales, culturales e históricamente situadas aunque, al mismo tiempo, reconoce la capacidad de empoderamiento y ‘agenciamiento’ de los cuerpos y las distintas subjetividades a la hora de producir sentidos, negociar significados y resistir múltiples y contradictorias relaciones sociales, culturales, pedagógicas y políticas.

Educación Física, escuela y deporte. (Entre)dichos y hechos, reconstruye crítica y lúcidamente los múltiples y ambivalentes sentidos que se generan alrededor de los procesos de pedagogización y escolarización de los cuerpos, y a la Educación Física y a los deportes como partes constitutivas de cualquier discurso pedagógico moderno. Dicho proceso es analizado con gran pericia argumental, a partir de un rico y variado uso de categorías teóricas, fuentes primarias y un conjunto heterogéneo de enfoques, perspectivas y procedimientos metodológicos (entrevistas, análisis documental, grupo focal, etc.). Una de las grandes virtudes de los trabajos que componen la presente compilación es la forma en que problematizan la emergencia —nunca acabada, siempre incompleta y perspectiva— de los sentidos y significados que producen y reproducen los diferentes agentes y actores sociales del propio campo y las traducciones puestas permanentemente en juego.

Estructuralmente el libro está organizado en doce capítulos y un apartado a modo de cierre. Centra el análisis en varios dispositivos

del discurso pedagógico moderno. En especial tres de ellos son analizados con gran agudeza e inteligencia: el currículum, el lugar del docente y el lugar de los alumnos. Teniendo en cuenta estos dispositivos y sus múltiples relaciones, los trabajos se sumergen en un análisis cuya virtud no es clausurar los interrogantes e inquietudes manifestadas sino más bien potenciarlos resaltando la pluralidad de interpretaciones.

El recorrido propuesto en el libro pasa específicamente por un análisis comprensivo cuya primera parada, como señalan los coordinadores, “buscó, a través del análisis de los discursos y las prácticas de los profesores en Educación Física que enseñan deportes en las instituciones escolares, reconocer las ideas y los conceptos que caracterizan y configuran a los deportes como también sus relaciones con las actividades lúdicas y los juegos; con los ejercicios y las sistematizaciones que ellos requieren y con las técnicas deportivas y las técnicas de movimiento en general, en tanto formas y vinculaciones posibles. Por ello, se rastrearon tanto los sentidos y significados que los profesores les otorgan al deporte y su enseñanza como los principios y lógicas que los sostienen en esas instituciones y prácticas, desde tres dimensiones centrales a las que inicialmente denominaron como ‘saber deportivo’, ‘saber enseñar’ y ‘saber institucional’”. Esta primera parada en la que participan Osvaldo Ron, Jorge Fridman, Ezequiel Cambor y Daniel Zambaglione es absolutamente pertinente y está muy bien lograda no solo porque da cuenta de las preguntas, objetivos, metodología y categorías teóricas desde las cuales se indagaron los problemas abordados, sino también porque explicita parte del recorrido histórico de los agentes que investigan.

La segunda parada se detiene muy especialmente en los contenidos y los procesos de enseñanza. Allí Pablo Kopelovich, Mirian Burga y Alejo Levoratti dan cuenta, con una enorme lucidez analítica y conceptual, de las distintas semánticas que configuran a los objetos y procesos indagados. Esto último muestra cómo la enseñanza, los contenidos o el diseño curricular son ‘objetos’, en gran medida contruidos y mediados por los discursos pedagógicos que circulan en las instituciones educativas y entre los distintos agentes y actores sociales del campo. Esto implica aceptar no solo que los discursos al describir un ‘objeto’ —como, por ejemplo, el contenido deportes—de

alguna manera lo inventan y lo dotan de cierto sentido, sino que al mismo tiempo se excluyen, omiten o silencian otras posibilidades semánticas sobre dicho 'objeto'.

La tercera parada del libro nos lleva a la problematización de las escrituras, la elección de ciertos temas y las planificaciones en el campo específico de la Educación Física y los deportes. Aquí Guillermo Celentano y Marcelo Husson reflexionan críticamente sobre la escritura y sus diversos planos y niveles, así como acerca de las múltiples mediaciones y traducciones suscitadas entre el dispositivo curricular y la práctica particular de los distintos profesores, incorporando convenientemente fuentes poco indagadas en otros trabajos como, por ejemplo, los 'libros de temas'.

La cuarta parada de la compilación tematiza sobre las palabras y las clases. Aquí se destacan los trabajos de José Fotia, Fabián De Marziani, Marco Maiori, Marcelo Husson y Lorena Berdula. Los mismos profundizan con gran claridad conceptual y una destacada y adecuada articulación 'empírica' los procesos de significación y resemantización que atraviesan al dispositivo curricular, a las clases de Educación Física, a los docentes y a los alumnos. Aquí se identifica el arbitrio de ciertos procesos, la desigualdad de otros y, también, las fugas de sentidos más allá del discurso dominante. En cualquier caso, como mencionan las interpretaciones de los trabajos, las marcas que atraviesan nuestro campo y a los actores sociales implicados en el mismo no son neutrales ni asépticas. Dependen de un sinnúmero de dimensiones entre las que se mencionan la ideológica, la epistémica, la etaria, así como la clase social, los géneros o las sexualidades, entre otros.

La quinta parada recupera un "debate en torno al deporte como contenido escolar" a partir de las voces y reflexiones de los autores de los trabajos. Esto último es muy valioso como producción de sentido ya que incluye no solo el análisis de los problemas que se abordan en el libro sino, muy especialmente, explicita los supuestos que todo investigador tiene y que pone en discusión y debate.

La última parada retoma y sintetiza las preguntas, los problemas y el universo de análisis indagado: "la enseñanza del deporte en la escuela, sus (entre)dichos y hechos". Aquí Osvaldo Ron y Jorge Fridman plantean las ambigüedades, paradojas y contradicciones entre

los ‘dichos’ y los ‘hechos’. Una de las grandes fortalezas del análisis es que no cierra dicha relación sino más bien la deja entreabierta, esperando nuevas paradas y otros actores dispuestos a subirse a ellas e indagarlas.

Por otra parte, es oportuno mencionar que la mayoría de los docentes involucrados en esta investigación posee vasta experiencia en la enseñanza de las prácticas educativas de la asignatura en los distintos niveles del sistema educativo escolar, en particular el correspondiente a la provincia de Buenos Aires.

En definitiva, la coordinación dirigida por Osvaldo Ron y Jorge Fridman es una gran contribución no solo al campo de la Educación Física y los deportes sino también a la problemática más general referida a los cuerpos en las instituciones educativas modernas. Es un libro que nos ofrece un ‘ejercicio’ de lectura críticamente necesario para cualquier docente de Educación Física, pedagogo o cientista social.

Carlos A. Parenti (UNLP)

Pablo A. Scharagrodsky (UNLP y UNQ)

La Plata, 2014.

Introducción

Oswaldo O. Ron, Jorge L. Fridman y equipo

Este libro es uno de los productos del proyecto de investigación “Educación Física y escuela: el deporte como contenido y su enseñanza” (11/H573), desarrollado entre los años 2010 y 2013, radicado en el Área de Estudios e Investigaciones en Educación Física del Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (UNLP-CONICET). A su vez, el proyecto se enmarca en el Programa Nacional de Incentivos a Docentes Investigadores¹, Secretaría de Políticas Universitarias, Subsecretaría de Gestión y Coordinación de PU, Ministerio de Educación de la Nación.

En ese marco desarrollamos intensas actividades relativas a la búsqueda, selección, análisis e interpretación de normativas, documentos, diseños curriculares de nivel², registros de clase, entrevistas, grupos de discusión, sin los cuales no hubiera sido posible lograr este producto. A la vez, la colaboración de los organismos, las instituciones y los profesores fueron claves para recolectar información y registrarla. Los datos aquí presentados son el resultado de un complejo

¹ El Programa de Incentivos D-I tiene como objetivo fomentar en las universidades nacionales las tareas de investigación y desarrollo integradas a la docencia para contribuir a promover la actividad científica, tecnológica y de transferencia a la comunidad. Las condiciones principales de participación son: poseer una categoría de docente investigador; participar en un proyecto de investigación acreditado y cumplir con requisitos docentes.

² Los materiales utilizados y señalados como diseños curriculares son los correspondientes a los diseños curriculares de Educación Física de la provincia de Buenos Aires, correspondiendo en este caso a los niveles Primario y Secundario.

trabajo de campo y de elaboración intelectual en el cual estuvieron comprometidos muchos actores.

Sin dudas el material que exponemos presenta, a trazo grueso, diversas miradas y distintas formas de presentarlas, describirlas, enunciarlas y también de interpretarlas. El lector no encontrará aquí univocidad de registros, de sentidos. Tampoco podrá hallar una definición cerrada ni determinante; por el contrario, verá que las perspectivas, las pinceladas, los trazos gruesos se integran y relacionan, y también por momentos se contraponen, en un aparente distanciamiento en los desarrollos de cada autor. Fue posible, sin embargo, distinguir aspectos generales que logran convivir con cuestiones de orden singular.

Forman parte de los modos de presentar los diversos productos diferentes maneras de experimentar la formalización de las ideas en un rol quizás extraño porque, sin dudas, genera extrañeza a los profesores habituados a la docencia que se inician en la investigación. Otros campos, otros profesionales tienen más allanado el camino de la investigación y de la producción científica, pues este ha sido transitado por tantos otros que sin dudas cooperan, quizás sin pretenderlo, en reconocer y validar modos de comunicación corrientes en sus prácticas. En nuestro caso, esta es la primera producción en investigación para muchos de los integrantes del equipo. Privilegiamos por eso los recorridos, respetamos desde ese reconocimiento las formas de comunicación que cada uno define, imaginando también que eso podría funcionar como manera de representar un proceso del propio campo. Así, algunos de los capítulos se desarrollan con formas narrativas más descriptivas y otros, en cambio, juegan a relacionar la información en una escritura más apegada a los materiales relevados. Del mismo modo, algunos textos convocan al diálogo a autores reconocidos y lejanos a nuestro campo. En todos los capítulos la Educación Física se hace presente, y con ella la comunidad profesional escolar. En todos los casos la escritura fue un desafío saludable.

Ciertamente, esta producción intenta reflejar los hallazgos y matices del conocimiento, de las prácticas, de las interpretaciones; de las maneras de decirlos y de hacerlos, los encuentros y desencuentros, visibles y hasta superpuestos, válidos y legitimados, practicados y requeridos. Por ello, un lector preocupado por husmear en términos

de huellas y fragmentos, continuidades o discontinuidades, esencias y univocidades, difícilmente encuentre aquí ayuda o material que le permita comprender lo que sucede en las escuelas con el *deporte*. Podrán observarse tensiones, relaciones, entretejidos casuales, entre muchas cosas posibles y, fundamentalmente, registros de enseñanza. Esto para nosotros ha devenido en lo central: mucha enseñanza, muchas situaciones de enseñanza, algo por cierto distante en nuestras representaciones e ideas iniciales cuando pensamos en el *deporte* como *contenido* en la escuela.

La estructura del libro fue pensada como una forma particular de mostrar algún mínimo armado artesanal, casi como queriendo imitar a los profesores en sus clases elaborando maneras alternativas, variables, que permitan conducir hacia el lugar al que se quiere llegar; en nuestro caso, a comunicar los resultados del estudio. Dicha estructura mantiene el tradicional armado por capítulos pero incorpora secciones a modo de partes, intentando articular desde las fuentes y materiales algunas interpretaciones y resultados logrados. Por supuesto que otras formas fueron consideradas, pero esta fue la que encontramos más adecuada a los fines de la comunicación pretendida.

El capítulo 1, “De recorridos, preguntas y respuestas”, cuya autoría es compartida por el director, el codirector y los profesores Ezequiel Cambor y Daniel Zambaglione, cumple la función de presentar el proyecto. En él se busca, a través del análisis de los discursos y las prácticas de los profesores en Educación Física que enseñan deportes en las instituciones escolares, señalar y reconocer las ideas y los conceptos que caracterizan y configuran a los deportes, como también sus relaciones con las actividades lúdicas y los juegos; con los ejercicios y las sistematizaciones que ellos requieren, y con las técnicas deportivas y las técnicas de movimiento en general, en tanto formas y vinculaciones posibles. También se indaga en las instituciones escolares con la finalidad de rastrear tanto los sentidos y significados que los profesores les otorgan al deporte y a su enseñanza como los principios y lógicas que los sostienen desde tres dimensiones centrales a las que provisoriamente denominaremos como “saber deportivo”, “saber enseñar” y “saber institucional”.

Todo ello luego de dar cuenta de un recorrido iniciado tiempo atrás que condujo a este presente de preguntas y respuestas que

guardan y logran sentidos en el marco de esos itinerarios transitados. En algunos casos los autores experimentaron todo este proceso desde sus inicios y hasta la actualidad, y en otros se fueron sumando en diferentes momentos de esta última instancia.

El capítulo no cierra inquietudes, no evita preguntas; tampoco pretende determinarlas. Se enuncian en él las preocupaciones del equipo como propias, sin pretender generalizarlas o interpretarlas como las únicas legítimas; por el contrario, se las plantea como algunas preguntas posibles, que interesaban al colectivo involucrado en el estudio.

La Parte 1—“De contenidos y enseñanzas”— incluye tres capítulos. El inicial (Cap. 2), “(Con)tenido en la escuela”, es de la autoría de Pablo Kopelovich. En él se presentan y desarrollan los contenidos abordados a la hora de enseñar los deportes en la escuela. Como parte del trabajo de construcción del mismo se analizaron textos referidos a las diferentes formas de entender el concepto “contenido”, las posiciones que refleja el Diseño Curricular con respecto a dicho concepto e informaciones obtenidas como parte del trabajo de campo, fundamentalmente entrevistas a especialistas que participaron en —o contribuyeron con— la construcción de los diseños curriculares, y grupos focales con profesores en Educación Física. A la vez, se trabajó principalmente la vinculación entre estos discursos.

El capítulo 3 —“De los saberes a la producción: un camino complejo”— cuya autora es Mirian Burga, señala que los deportes, en palabras de los profesores, son parte de sus propuestas de enseñanza en la escuela; también advierte que enseñarlos implica un saber constituido como producto de un proceso que involucra muy diversas *prácticas* significadas institucionalmente. A la vez, reitera que la Educación Física escolar en tanto campo, representa un saber específico y organizado de manera distintiva, por lo que está situada en condiciones particulares que la direccionan a intervenciones institucionalizadas que responden a ese tipo de contexto. Además, refiriéndose a los arquetipos de esta esfera de la educación, indica que se reconocen en una trama que vincularía muy distintos factores, como las normativas curriculares para la jurisdicción, los actores, la formación profesional, las características de la comunidad educativa, los discursos, la gestión y supervisión escolar. En ese sentido, el texto pretende conceptualizar en términos de

propiedades y dimensiones un “saber hacer” de la enseñanza de los deportes en la escuela.

El cuarto y último capítulo de esta parte, “Continuidad y secuenciación. El ‘orden’ en la enseñanza del deporte”, de Alejo Levoratti, tiene como objeto analizar las perspectivas y usos en torno al término *deporte* circulantes en los diseños y documentos curriculares y en un grupo de profesores en Educación Física que se desempeñan en escuelas del nivel secundario. En paralelo a ello se estudian y discuten las diferentes adjetivaciones alrededor del deporte y la construcción de una determinada idea de “orden” expresada en la necesidad de establecer una “racionalidad temporal” y un “orden secuencial progresivo” en la enseñanza de los deportes en el nivel secundario de la provincia de Buenos Aires.

La Parte 2, titulada “De escrituras, temas y planificaciones”, incluye dos capítulos: el 5, “Entre lo ajeno y lo protocolar en la escritura”, desarrollado por Guillermo Celentano, y el 6, “Entre el Diseño Curricular y las planificaciones”, cuya autoría es de Marcelo Husson.

El primero de ellos, a partir de reconocer el relato escrito de las prácticas de enseñanza de los profesores que enseñan deportes en la escuela, constituye y recupera una fuente de información abundante, disponible y elaborada por los propios actores, profesores en Educación Física, en la que en apariencia no surgirían inicialmente mediaciones, luego observadas y analizadas. En el capítulo se identifican algunos de los sentidos presentes en esas escrituras con la intención de descubrir interpretaciones y contribuir a una mejor comprensión de la enseñanza del deporte. Se observan dos modos de escritura: uno caracterizado por “lo común”, lo compartido; otro en el que el disenso predomina. En las líneas de desarrollo del texto se indagan las producciones que supone ese material escrito; vinculadas a su vez con registros de clases, entrevistas a los profesores cuyas clases fueron observadas, y grupos de discusión.

El segundo capítulo presenta el modo como se manifiesta y significa la enseñanza de la Educación Física en la escuela a partir de observar las relaciones entre el diseño curricular, en perspectiva teórica, y la práctica de los profesores; vinculando esa teoría y práctica con planificaciones docentes y los libros de temas de los mismos analizados a tal efecto.

La Parte 3, “De palabras y clases” —ciertamente la más extensa— se estructura en torno a cinco textos. Un primer desarrollo, el capítulo 7, “Sentidos, institución y saber docente sobre deportes en la escuela”, a cargo de José Fotia, presenta categorías y notas teóricas referidas al deporte y sus formas de enseñanza en clases de Educación Física de nivel secundario. El mismo resulta de un trabajo focalizado en registros de clases, entrevistas a docentes y a funcionarios del ámbito educativo, del análisis del grupo de discusión en el que se abordan estos temas y de los diseños curriculares de la Dirección General de Cultura y Educación de la provincia de Buenos Aires.

A este trabajo lo continúa el capítulo 8, “Diálogos en la enseñanza del deporte. Entre clases y entrevistas”, desarrollado por Fabián De Marziani. Aquí el autor aborda cómo se enseñan los deportes y los juegos deportivos en la escuela secundaria. Expone acerca de diferentes formas de enseñar y particularmente sobre algunos de los efectos que las mismas provocan en las clases de Educación Física en la escuela. Sus insumos centrales fueron los registros de observación no participante en escuelas de los niveles primario y secundario, entrevistas a profesores en Educación Física cuyas clases fueron observadas, grupos de discusión y material documental (diseños curriculares, resoluciones, circulares y planificaciones de los docentes).

En el capítulo 9, “La enseñanza de los deportes en palabras de los alumnos”, Marco Maiori toma como eje la consideración del alumno en relación con la enseñanza de los deportes dentro de las clases de Educación Física. Como señala en el texto, en innumerables situaciones se visualizan las voces de los jóvenes plasmadas tanto en los diseños curriculares como en las interpretaciones de los profesores del área. La participación de los alumnos se logra mediante encuestas y entrevistas en las que manifiestan y comparten sus reflexiones sobre el sentido de dichas prácticas y acerca de la Educación Física. He aquí un enfoque y una recuperación no pensada inicialmente como parte del proyecto ni considerada en él, pero que a la vez muestra una perspectiva —claramente ausente en los estudios e investigaciones realizadas en el campo— que necesita ser abordada.

El capítulo 10, “Los deportes en las clases”, presentado por Mar-

celo Husson, se propone mostrar, al menos en parte, cómo se manifiesta y significa la práctica y la enseñanza del deporte en el ámbito escolar a través de la observación de clases y del necesario entrecruzamiento de los dichos de los profesores en las entrevistas realizadas y en los grupos de discusión establecidos a tal efecto.

En el capítulo 11, “Escuela, deporte y género. De singularidades y diversidades”, Lorena Berdula procura describir cómo el concepto de género y sus modos se reflejan en las clases de Educación Física a través de la enseñanza de los deportes escolares. Esas prácticas, analizadas desde una perspectiva de género, en donde coexisten y conviven otras diversas prácticas, invisibilizan a las mujeres en la enseñanza de los deportes escolares o las reproducen en roles masculinos, desde un modelo en el cual se sobredimensiona la fuerza replicando estereotipos masculinos. Sin dudas, la autora observa y señala el valor de atravesar el contenido ‘deporte’ desde una perspectiva presente —la de género— que requiere de atención si pensamos en la enseñanza y el aprendizaje de los deportes escolares. En ese marco recupera el sentido y el lugar de la diversidad, los derechos y las oportunidades.

En la Parte 4, “De recorridos y encrucijadas”, el director y el codirector promueven en el capítulo 12 —“Características y particularidades en la enseñanza del deporte en la escuela”— un debate en torno al deporte como contenido escolar en el marco del equipo de trabajo, luego de haber avanzado en el desarrollo del estudio. La intención de compartir estas discusiones responde al interés de señalar aspectos y particularidades no tratados en los capítulos anteriores (y que, aun siendo tratados, pueden ser vistos con un matiz diferente en el calor del debate), sabiendo que lo que se dice en ese espacio refleja solo parcialmente los hallazgos y las formas de enseñar relevadas. Quizás el sentido central está dado en que las características y las particularidades señaladas resultan de los propios actores, quienes componen la situación de enseñanza en forma presencial o vivencial, despojados de las ataduras de la narrativas y “formalidades” discursivas o técnicas, con el único objeto de hacer posibles las clases, las prácticas, la enseñanza y los deportes en la escuela.

La Parte 5, “Palabras finales”, presenta a modo de cierre del libro “La enseñanza del deporte en la escuela, sus (entre)dichos y hechos”,

donde a trazo grueso se enuncian y describen conclusiones generales del proyecto, privilegiando aquellas que a juicio de los autores resultan más significativas.

Sin dudas los dichos refieren a los hechos y los hechos requieren de formas de decir, aun cuando en apariencia no lleguen a corresponderse plena y totalmente todo el tiempo.

Los invitamos a la lectura de nuestros escritos.

Capítulo 2

(Con)tenido en la escuela

Pablo Kopelovich

Introducción

El presente capítulo presenta y desarrolla los contenidos abordados a la hora de enseñar los deportes en la escuela. Como parte del trabajo de construcción del mismo se analizaron los textos referidos a las diferentes formas de entender el concepto “contenido”, las posiciones que refleja el diseño curricular con respecto a dicho concepto y datos obtenidos en el trabajo de campo. En el análisis realizado se pretende responder a las siguientes preguntas: ¿qué se entiende por contenidos en el ámbito educativo? ¿Se reflejan en el Diseño Curricular de la provincia de Buenos Aires esas formas de entenderlos? En caso de respuesta afirmativa, ¿cuál es la correspondencia que se logra?, ¿qué plantean en relación a los contenidos los especialistas que contribuyeron o participaron en la construcción de los diseños curriculares?, ¿cómo definen los contenidos los profesores en Educación Física y cómo los enseñan?

Para ello, se divide la parte central del texto en cuatro apartados. El primero presenta un breve rastreo bibliográfico que recorre las principales definiciones del concepto que nos compete; en particular intentando destacar las similitudes y diferencias al conceptualizarlo, las particularidades de estas, sus continuidades y correspondencias, las distancias y proximidades, las características y propiedades, entre otras. Los apartados siguientes, íntimamente relacionados con este, pretenden entablar un diálogo entre las formas en que lo entienden un grupo de autores referenciales o principales y el Diseño Curricular con lo obtenido en el trabajo de campo, puntualmente en lo relativo

a entrevistas, pensadas en particular para profundizar la mirada con relación a este tema. De esta manera, en la segunda sección se vinculan las definiciones con lo enunciado en el marco general del texto curricular para la provincia de Buenos Aires. En la tercera, se opta por analizar entrevistas realizadas en el marco del proyecto de investigación a profesores que participaron —en algún caso protagónicamente y en otros colaborando— en la elaboración del mencionado Diseño. Para finalizar, se analizan e interpretan el discurso y los argumentos presentados por profesores en Educación Física participantes de un grupo focal en el cual se los consulta sobre la forma de enseñar los deportes, en particular y específicamente con relación a los factores a partir de los que eligen una manera determinada de enseñarlos, y sobre las formas de organizar su propuesta.

¿Qué son los contenidos en el ámbito educativo?

En el contexto de la enseñanza, comúnmente los profesores y directivos hablan de los contenidos, se refieren siempre a ellos, con independencia de si en concreto los enseñan o no. Nuestra pregunta en este caso es ¿de qué se habla cuando hablamos de contenido? Como lo señalamos en la introducción, este apartado tiene como propósito especificar a qué nos referimos al aludir a este concepto. Se recurre a lo enunciado por algunos destacados pensadores de la educación que han sido considerados en los últimos tiempos como referencia en la materia.

Los autores coinciden en cuanto a la forma de entenderlo, al menos en una serie de características y relaciones que consideramos, en principio, importante mostrar. A partir de ellas dan cuenta de la forma de entenderlo. A la vez, todos ellos explican diferentes aspectos que hacen al mismo.

Una primera coincidencia entre los autores es que todos entienden que al hablar de contenidos se refieren al *qué* de la enseñanza. Esta forma de presentarlo, si bien es muy general y hasta parece una obviedad, se constituye como un claro punto de partida que facilita la visibilidad del concepto. Así, Silvina Gvirtz y Mariano Palamidessi afirman que es “el qué de lo que se transmitirá a los estudiantes”, lo comunicado, o el qué de la trasmisión pedagógica (2004: 18); Audrey Nicholls y S. Howard Nicholls enuncian que “la enseñanza implica

enseñar algo a alguien; ese alguien es el alumno, y ese algo, el contenido” (1979:34); asimismo Daniel Feldman y Palamidessi sostienen que “el contenido es aquello que se enseña”, aclarando que pese a ser una definición simple no deja de ser completa (2001:11).

Así, incluye las informaciones, saberes, formas culturales, habilidades, manejo instrumental y de procedimientos, desarrollo de actitudes y valoraciones a ser enseñados.

Además, concentrados ya en tres del total de las obras analizadas, se acuerda en resaltar que se trata de un elemento construido, resultado de un proceso de elaboración a partir de la cultura a la que se pertenece y a la vez se remarca el carácter complejo del mismo: “El contenido es una construcción social y cultural muy compleja” (Gvirtz & Palamidessi, 2004:19); “(...) su composición refleja una opción dentro de campos de conocimiento, ciencias o disciplinas pero también una versión `pedagógica´(...)” (Feldman & Palamidessi, 2001:12); y “(...) en cierto modo, la cultura es un artículo de consumo intelectual, del que se ocupan las escuelas y del que extraen el contenido de la educación” (Stenhouse, 1982: 34).

Por otra parte, Stenhouse concuerda con Nicholls & Nicholls en llamar la atención sobre lo emparentados que están el *qué* y el *cómo* de la enseñanza (1982: 31). El primero de ellos estima que “en la práctica de la educación se hallan inseparablemente interrelacionados el contenido y el método”. A la vez, los mismos autores plantean que ello no significa que no sea conveniente distinguirlos entre sí; más bien es necesario hacerlo como parte del proceso de construcción de los conceptos. Coincidimos con los autores en este punto en particular en cuanto a que es muy importante reconocer los conceptos a partir de sus particularidades, de sus propiedades y características, y a la vez en sus diferencias con otros. De no considerar sus diferencias con aquellos otros con los que se relacionan, es muy probable que las coincidencias y particularidades no resulten suficientemente claras para lograr una comprensión acabada de los mismos que dé cuenta de la complejidad que los significa. A la vez, Nicholls & Nicholls nos dicen que “una consideración importante respecto del contenido es su estrecha relación con el método. Es a menudo difícil decir exactamente dónde comienza el uno y termina el otro. Los métodos utilizados influyen muchas veces en lo que aprenden los alumnos tanto como

el contenido” (1979: 35). Como podrá observarse, recurrentemente se piensa a los conceptos en su particularidad y a la vez en sus relaciones construidas, que le son muchas veces también constituyentes.

En cuanto a las diferencias, tenemos que César Coll (et al, 1995) opta por plantear una clasificación no expuesta en otros autores: la tipificación de los contenidos en conceptuales (conocer), actitudinales (valorar, juzgar, decidir, apreciar, sentir) y procedimentales (saber hacer, acciones corporales, opciones mentales). Esta particularidad aporta a la resignificación del contenido, y a la vez amplía y complejiza su abordaje.

Por otra parte, un aporte sustantivo al debate y la interpretación del concepto es el formulado por Gvirtz & Palamidessi quienes distinguen *contenido a enseñar* de *contenido de la enseñanza*: en ellos, “el contenido a enseñar es aquello que las autoridades reconocidas como legítimas determinan que debe ser presentado a los alumnos en las escuelas. El contenido de la enseñanza es lo que efectivamente los docentes transmiten a sus estudiantes” (2004:19). Como puede verse, el concepto en su complejidad excede los términos formales y concretos del mismo, incluye la perspectiva simbólica que abarca expectativas, representaciones, experiencias, idealizaciones, entre otras.

Por supuesto, lo señalado aquí es parte de un análisis inicial y parcial. Requiere indudablemente un mayor tratamiento sobre el que luego trabajaremos.

¿Adhiere a estas conceptualizaciones el Diseño Curricular de la provincia de Buenos Aires?

El Marco General del Diseño Curricular (DGCyE, 2008) encamina algunas relaciones relevantes con respecto a lo referido en algunas de las obras analizadas. Por un lado, Feldman & Palamidessi entienden que “‘contenido’ es un concepto situacional ya que se define por sus contextos de utilización, por sus propósitos” (2001:12), mientras que en el Marco General puede leerse que “un saber resulta socialmente productivo en un determinado momento histórico y contexto y no en otro. Por ejemplo, un saber que resulta socialmente productivo en el marco de un proyecto de sociedad estructurado en torno a la democracia y la inclusión no lo será en otro organizado en torno de la fragmentación social y el crecimiento económico de algún sector particular” (DGCyE, 2008:14).

También se considera al contenido un objeto construido socialmente, resultado de una selección y recorte de la cultura. Stenhouse se refiere particularmente a ello. Ahora bien, el Marco General plantea “En tanto propuesta histórica, cultural, social y políticamente contextualizada el currículum constituye una selección arbitraria y transitoria del patrimonio cultural. La noción de arbitrariedad hace referencia al carácter situado de la selección de algunos contenidos culturales considerados valiosos, necesarios y significativos para ser enseñados a todas las personas” (DGCyE, 2008:15). A la vez, en la misma sección se refuerza esta idea al plantear “El conocimiento que se produce en diferentes ámbitos sociales (científicos, artísticos, filosóficos, de la vida cotidiana, del trabajo, etcétera) se reelabora creativamente tanto en la elaboración de diseños curriculares como en las prácticas de enseñanza y de aprendizaje transformándose en conocimiento escolar” (2008:20).

Como puede verse, se consideran contenidos a ciertos objetos simbólicos entendidos como valiosos en este momento y este lugar específicos. En otros lugares y tiempos, lo considerado valioso para enseñar puede variar en distintos grados. Esto puede extenderse incluso, con posterioridad, al punto de apreciar e incorporar a nuevos currículums elementos diametralmente opuestos.

Análisis de algunos materiales iniciales recuperados como parte del trabajo de campo: ¿qué nos dicen los artífices del Diseño Curricular para el área Educación Física?

En nuestra perspectiva, la palabra de los actores aporta sentidos y significados de singular valor así como información de primer orden, y permite aproximaciones al objeto en la posibilidad de extender las interpretaciones más allá de lo observable. En general, las producciones son construcciones realizadas desde lo que los observadores y analistas pueden descifrar e interpretar. Muchas veces esas interpretaciones logran responder suficientemente a las preguntas que estos observadores se formulan. Sin embargo, en ocasiones las respuestas y las explicaciones logradas parecen dissociarse de lo que otros observan e interpretan. Aun en los investigadores avezados, la observación, los registros, las selecciones de textos —y en consecuencia las interpretaciones— se exponen a teorías y supuestos existentes en ellos,

en el caso de no haber sido explicitados. Este estudio reconoce estas vinculaciones e incidencias; por ello, como parte del proceso metodológico, los datos y registros siempre se entrecruzan con otros tipos de fuentes y herramientas.

En este sentido, se eligió como opción realizar entrevistas a profesionales vinculados a la formulación del Diseño Curricular para el área Educación Física. Sin dudas, los aportes fueron muy clarificadores, permitiendo principalmente interpretaciones divergentes por sobre las convergentes. Así el Diseño se constituye en una herramienta, si bien prescriptiva, que da lugar a múltiples formas de interpretación e intervención: deja de ser una receta para ser una guía. Parte de los riesgos posibles en este tipo de formulaciones es no asegurar un modo de intervención deseado o esperado, o bien no dar la herramienta que el profesor espera recibir.

Quizás un elemento insuficientemente interpelado ha sido el espacio necesario para enriquecer los diálogos con los diseños curriculares. Por lo general los cursos o jornadas de debate se constituyen en las formas habituales para discutir e intercambiar interpretaciones sobre ellos. Así, prevalecen las perspectivas analíticas que focalizan en teorías y prácticas que subyacen en el Diseño, quedando en un segundo lugar los sentidos y los significados, la historia y la experiencia, los contextos y el tiempo. De este modo se contrae la construcción situacional; cuestión que a la vez podría aportar a la valoración de construir teorías propias, emergentes de las prácticas. En este sentido, las prácticas representan, implican, más que dar clase. Para la Educación Física escolar supondría hacer una revisión, una interpretación, un análisis desde sus formas de observarlas, decirlas, dialogar con ellas, escribirlas, interrogarlas, justificarlas. Esas serían algunas de las maneras de dialogar en el campo y con los diseños curriculares.

Ahora bien, si consideramos las entrevistas a profesionales vinculados a la formulación del Diseño Curricular para el área Educación Física encontramos, en concordancia con lo dicho precedentemente, que se destaca en las argumentaciones sobre el contenido la condición de elemento “construido socialmente”. En muchos sentidos esta condición coopera con el modo de pensar y elaborar el diseño, concretamente pensado en términos de objeto elaborado en buena medida

desde la propia comunidad escolar: refieren a la “construcción del prediseño de forma colaborativa con docentes de toda la provincia...”, agregando en todos los casos que no fue solo una elaboración de la Dirección de Educación Física. De esa construcción, en particular, se resalta la correspondencia y la continuidad logradas entre los documentos de los distintos niveles: “...advertimos que en lo que respecta a los cambios que se dan en la primaria, si observamos la escuela secundaria puede verse una continuidad bien clara, hay una coherencia interna en la propuesta”.¹

Por otro lado, también se puede observar que aparece, al menos en parte, una distancia entre el contenido a enseñar y el contenido de la enseñanza: en palabras de los entrevistados, entre lo que se “busca hacer” y “lo que efectivamente se hace en la práctica”. Interrogados los especialistas acerca de si los diseños han logrado modificar de algún modo o en algún grado las clases de Educación Física en los patios, contestan que “el diseño es una de las líneas o uno de los aportes al cambio de las prácticas. Para que los cambios en las prácticas se produzcan, hay que disponer de una red muy articulada, de una red estratégica entre la formación de los docentes, al inicio, la capacitación, la Dirección de la escuela, el Director de la escuela, el supervisor...”.

Luego, consultados acerca de si las prácticas cambiaron, contestan que éstas se modifican de forma paulatina y a partir de un accionar conjunto entre diferentes personas involucradas en la enseñanza. Puntualmente señalan como parte de este grupo al profesor a cargo del grupo, el director de la escuela, el supervisor y el capacitador, entre otros. A la vez destacan y retoman la posición relativa a que el “cambio de las prácticas tiene que ser una política de una jurisdicción que supone un dispositivo en red”.

Análisis de otros materiales obtenidos en el trabajo de campo: ¿qué nos dicen los docentes de Educación Física sobre la forma de enseñar contenidos?

En este apartado nos interesa incluir la voz de los profesores en Educación Física que dictan clases, que conviven a diario con los

¹ Entrevistas realizadas a profesores en Educación Física que participaron como funcionarios en la elaboración del Diseño Curricular. Septiembre, 2012.

alumnos con el objetivo de enseñar deportes. A partir de lo que manifiestan intentaremos describir lo que dicen y hacen, y sus concordancias o distancias, y niveles de interpretación y análisis posibles, en relación con lo enunciado en los apartados precedentes.

En el grupo de discusión se menciona recurrentemente el qué se enseña, por lo general relacionado con el cómo se enseña, cuestión planteada por Stenhouse (1991) y Nicholls & Nicholls (1979). Los participantes manifiestan que enseñan deporte y particularmente refieren que lo hacen de diferentes formas, según cuál sea el deporte y qué se enseñe, en tanto contenido específico del mismo. Así, ante la pregunta “¿Qué factores han hecho que elijan una manera determinada de enseñar deporte en la escuela?”, las respuestas giraron en torno a abordar un deporte de una forma y otro deporte de otra. Entonces, por ejemplo, tenemos el caso de una profesora que, al referirse al voleibol y al softbol, expresa que “en voleibol siempre empecé jugando, simple pero jugando, y en softbol empiezo a trabajar la técnica del pase, por ejemplo”. Como puede observarse, la decisión de empezar por el juego o por la técnica aparece vinculada al deporte en cuestión, aunque no se especifica qué característica o cuáles de esos deportes hacen que se enseñen de distinto modo. Podría pensarse, no obstante, que esa decisión se vincula con muy diferentes razones: si pensamos en tipos de contacto y materiales vemos al voleibol como un deporte sin contacto entre los oponentes y al softbol como un deporte con materiales y formas de juego que suponen contactos y riesgos. Esto podría imponer cuidados o condiciones de enseñanza diferentes. Así, el “juego” como instrumento o herramienta “facilitadora” permitiría ofrecer una instancia de realización con elementos específicos del deporte, como son el guante y la pelota. Esta forma de pensarlo es una interpretación inicial, incompleta, a la que luego sumaríamos otros elementos que dan sentido a lo que se considera.

Otros profesores que participaron menos activamente del debate sobre este aspecto, apoyaron también la idea, sosteniendo que: “sí, tiene que ver también con el tipo de deporte que das (...). El handball, (el) fútbol, son juegos dinámicos que no requieren tanta técnica, entonces es más fácil poner a los chicos a jugar...”. A diferencia de los casos anteriores, explicitan qué cuestión —al menos una de ellas—

tienen en cuenta al momento de proponer y de enseñar. Como puede verse en la perspectiva de estos docentes, en la práctica de estos deportes tiene importancia el gesto técnico, el grado de dificultad que genera la ejecución de un gesto técnico. Siguiendo esta línea de análisis planteada por este grupo de profesores, podría interpretarse que deportes como el voleibol o el softbol ofrecen un tipo de dificultades que no presentan otros deportes como el fútbol, el handball o el básquetbol, al no requerir estos últimos un tipo de dominio técnico tan vinculado a su desarrollo.

Quedaría por considerar en el análisis la referencia recurrente a “la dinámica del juego”. Vista en el marco de sus argumentaciones, la expresión estaría relacionada con la “continuidad del juego”. Los profesores hacen referencia a ello en mayor o menor grado. Este elemento emerge como central cuando describen o explican la enseñanza de los deportes. Lo mencionan, lo imponen, como justificación al momento de explicar el abordaje y la presentación del deporte. Pocos conceptos son tan reiterados en el debate del grupo como este.

A la vez, los docentes concuerdan —y lo explican en varias ocasiones— que adhieren a la idea de comenzar a enseñar los deportes a través del “juego”. Dicen “con respecto a la enseñanza... cuando abordamos los deportes, los estamos abordando más sobre el juego que sobre la técnica. Estamos privilegiando el juego”. He aquí que el Diseño Curricular señala formas de relación entre la técnica y la táctica, no prevalencia de una sobre otra; las constituye e interpreta en un plano vincular.

En este punto, los registros de campo resultantes de nuestras observaciones muestran muchas formas de relacionarlas y pensarlas: todas conviven en las prácticas, todas con efectos que suponen diferentes formas de continuidad en el juego, todas atentas a esa pretendida continuidad. Se privilegia la posibilidad por sobre la discontinuidad, la interrupción. Cuando la interrupción se impone siempre hay algún tipo de intervención docente, sea para indicar, corregir, alentar, sugerir, reclamar.

Por otro lado, algunos de los consultados consideran adecuado tener presente cuáles son las características de los alumnos, lo que Nicholls & Nicholls nombraban como “ese alguien” al que debía en-

señársele “algo” (el contenido). De esta forma, dentro del debate suscitado puede leerse, con relación a qué tener en cuenta a la hora de enseñar, “también depende la edad (...). No es lo mismo un chico a los 11 años, (de) 12, que en la secundaria a los 15 o 16”. Además, se consideran tanto su experiencia motriz como sus necesidades y conocimientos: “¿Qué necesita el chico? ¿Qué sabe hacer el chico? Primero hay que preguntarse por lo que sabe”. Esto no es menor, ya que durante muchos años desde la Educación Física se pensó que el alumno era uno solo, universal, el descrito por la psicología evolutiva (el niño a tal edad se mueve de tal forma). Que los profesores destaquen esta cuestión indicaría que las cosas han cambiado.

También se considera a los recursos materiales como un factor importante (o limitante) a tener en cuenta: “No todas las escuelas disponen de una infraestructura adecuada y eso condiciona a la hora de la enseñanza de un deporte”. No hay manera de que el contexto no determine la práctica. La práctica está influenciada por muchas cosas, pero las condiciones materiales no son las únicas.

Hemos hablado de contenido, de sus definiciones y de diferentes aspectos que hacen al mismo y también hemos hecho referencia a que —según las propias palabras de los profesores consultados— es importante tener en cuenta a los alumnos a quienes se les enseña ese contenido. Asimismo, al analizar lo dicho por los profesores, se hace presente el tercer elemento de la denominada “tríada didáctica”, es decir, los mismos docentes. Ellos destacan que sus propias experiencias motrices y las capacitaciones realizadas influyen en el modo de enseñar determinado deporte. Por ejemplo, una docente expresa que “es cuestión de que el chico se meta en el juego, en la actividad, o en el deporte, me parece a mí que va con el conocimiento del profesor que está dando. Yo le puedo poner mucho más entusiasmo, no sé si entusiasmo, pero al tener más conocimiento y herramientas del vóleybol tengo más salidas o más actividades dinámicas (...)”.

Consideraciones finales

Luego del recorrido realizado es posible afirmar que con respecto al concepto de contenido y a la enseñanza de la Educación Física en relación con él, hay concordancia entre las distintas perspectivas

analizadas. Es decir, la teoría, lo oficial y lo que sucede en las prácticas escolares, todo ello confluye en una cantidad importante de consideraciones. Entonces, por ejemplo, la caracterización del contenido de Feldman y Palamidessi, como algo situacional que se define por sus contextos de utilización, está presente en el Diseño Curricular al plantear que “un saber resulta socialmente productivo en un determinado momento histórico y contexto y no en otro”. Asimismo, lo circunstancial es desarrollado por los profesores en Educación Física, quienes estiman que los recursos materiales de las instituciones educativas son un factor importante a la hora de llevar a cabo las prácticas pedagógicas.

Además, la condición de arbitrariedad cultural del contenido, destacada por Laurence Stenhouse, se ve plasmada en los dichos de las personas que dirigieron la elaboración del mencionado Diseño. Uno de los consultados, como ya se mencionó, nos dice que la producción del prediseño se llevó a cabo de forma colaborativa con docentes de toda la provincia, lo que expresa que, en su condición de elemento construido socialmente, refleja las apreciaciones de determinados actores (los docentes de la provincia de Buenos Aires), en un determinado momento histórico (la coyuntura de la concepción de un nuevo documento curricular).

Sin embargo, que exista coincidencia entre las distintas miradas no implica que el debate esté —o deba estar— ausente. Lo social, muchas veces en permanente cambio, plantea la necesidad de seguir haciéndonos preguntas. En este escenario, es fructífero continuar reflexionando y dialogando sobre la temática para mejorar las prácticas de la Educación Física escolar.

Bibliografía

Coll, C.; Pozo, J. I.; Sarabia, B.; Valls, E. (1995). *Los contenidos en la reforma: enseñanza y aprendizaje de conceptos, procedimientos y actitudes*. Buenos Aires: Santillana.

Dirección General de Cultura y Educación (2008). *Diseño Curricular*. Buenos Aires: DGCyE.

Gvirtz, S, & Palamidessi, M. (2004). *El ABC de la tarea docente: currículum y enseñanza*. Buenos Aires: Aique.

Feldman, D. & Palamidessi, M. (2001). *Programación de la enseñanza*

en la Universidad: problemas y enfoques. Buenos Aires: Universidad Nacional de General Sarmiento.

Nicholls, A & Nicholls, H. (1979). *Una guía práctica para el desarrollo del currículum.* Buenos Aires: Ateneo.

Stenhouse, L. (1991). *Investigación y desarrollo del currículum.* Madrid: Morata.

Anexo



Sobre los autores

Lorena Irene Berdula

Profesora en Educación Física. Universidad Nacional de La Plata. Maestrando en Deportes, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, UNLP. Especialista en Enseñanza del Fútbol y Trabajos en Clave de Géneros. Profesora en la Cátedra de Educación Física 4, en los “Seminarios de Enseñanza del Fútbol” (2003 y continúa) y “Representaciones de géneros en la enseñanza de la Educación Física”. (2012 y continúa). Jefa de trabajos Prácticos de la Cátedra de Educación Física 4 (2010 y continúa), FaHCE-UNLP. Entrenadora Nacional de Fútbol, Escuela “Adolfo Pedernera”, Asociación de Fútbol Argentina. Entrenadora de la Primer Selección de Fútbol Femenino de la Universidad Nacional de La Plata (2013). Profesora en Educación Física en los Niveles Primario y Secundario, DGCyE de la Provincia de Buenos Aires. Capacitadora en canotaje y kayakismo de la Dirección de Educación Física de la Provincia de Buenos Aires (2011 y continúa). Directora del proyecto de extensión: “Descociendo géneros, el Fútbol Femenino es una realidad” (2010). Integrante del Proyecto de Investigación “Educación Física y escuela: qué enseña la Educación Física cuando enseña” (2014-2015), UNLP.

Mirian Lilian Burga.

Profesora en Educación Física, Universidad Nacional de La Plata. Diplomado en Ciencias Sociales con mención en Gestión de las Instituciones Educativas, FLACSO. Maestrando en Deportes (UNLP). Especialista en Deportes Alternativos y Gestión Deportiva. Ayudante Diplomado en las asignaturas Educación Física 1 y 2 (UNLP). Capacitadora de la Dirección de Educación Física (DGCyE). Profesora de la Orientación en Educación Física (DGCyE). Presidente en Asociación korfball Argen-

tina. Directora en la Comisión de Juegos y Deportes Alternativos de Argentina. Publicaciones: “Un acercamiento a lo Alternativo en la Educación Física Escolar”, 2013; “Juegos y Deportes Alternativos”, 2012; “Otras manifestaciones de la cultura corporal: los juegos y deportes no convencionales”, 2011. Investigador en “Educación Física y escuela: ¿Qué enseña la Educación Física cuando enseña?”, IdIHCS (UNLP-CO-NICET). Coordinadora de Proyectos de Extensión Universitaria (2000-2005) en Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales y Fahce (UNLP).

Ezequiel Pablo Camblor

Profesor en Educación Física, Universidad Nacional de La Plata. Profesor Adjunto (Ordinario) de la asignatura Tecnología informática aplicada a la Educación Física y Ayudante Diplomado (Ordinario) de la asignatura Educación Física 5, Eje Organización de torneos y eventos, carreras de Profesorado y Licenciatura en Educación Física (Departamento de Educación Física, FaHCE-UNLP). Codirector de la Revista Educación Física y Ciencia y Secretario Docente del Departamento de Educación Física y Coordinador del Curso de Introducción a las Carreras de Educación Física, FaHCE-UNLP. Coordinador del libro Educación Física y Ciencias. Nuevos abordajes desde la pluralidad (2013) y autor de “Utilización de la tecnología en la organización de torneos y eventos: tema y posiciones (2013) y “Nuevas tecnologías y materiales en los gimnasios (2013). Integrante de Proyectos investigación sobre Propuestas corporales en la ciudad de La Plata y sobre Educación Física y escuela. Participación en proyecto de Voluntariado Universitario (SPU) “Una comunidad virtual para la escuela”

Guillermo Raúl Celentano

Profesor en Educación Física, Universidad Nacional de La Plata. Especializando en Docencia Universitaria, tema Enseñanza de Deportes – Resolución pacífica de conflictos y cultura de paz. Jefe de Trabajos Prácticos (Ordinario) de la asignatura Teoría de la Educación Física 1 y Ayudante Diplomado (Ordinario) de la asignatura Educación Física 1, carreras de Profesorado y Licenciatura en Educación Física (Departamento de Educación Física, FaHCE-UNLP). Coordinador para la región 1 del Plan FINES Dirección General de Escuelas y Cultura Años, 2010-2011- Profesor de Educación Física de escuelas

de Educación Secundaria desde el año 1988, continúa. Entrenador Nacional de Softbol. Árbitro de Softbol. Autor de Capítulos en el Libro “La Educación Física de los Otros” Editorial al Margen y de dos entradas para el “Diccionario Crítico de la Educación Física Académica”. Integrante en diversos equipos de investigación. Autor y co-autor de más de 50 ponencias y disertaciones en congresos nacionales e internacionales en temáticas referidas a la investigación en Educación Física y la enseñanza del deporte. Responsable del softbol federado de la Universidad Nacional La Plata años 2002-2011. Integrante del Proyecto de Investigación “Educación Física y escuela: qué enseña la Educación Física cuando enseña” (2014-2015), UNLP.

Fabián De Marziani.

Profesor en Educación Física (UNLP). Magister en deporte de la Maestría en Deporte de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la UNLP. Jefe de Trabajos Prácticos de la asignatura Educación Física 2, DEF, FaHCE-UNLP. Actualmente integrante del proyecto de investigación: “Educación Física y escuela: qué enseña la educación física cuando enseña”, 2014-2015. Miembro de Comisiones Asesoras de concurso convocado por Universidad Nacional de La Plata (Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación). Autor de trabajos referidos a educación física escolar, deporte, identidad disciplinar en revistas de Educación Física. Profesor en Cursos y Seminarios organizados por instituciones de la Provincia de Buenos Aires y la UNLP. Ponente y coordinador de paneles en eventos nacionales e internacionales de la educación física, educación e investigación.

José Antonio Fotia

Profesor en Educación Física. Universidad Nacional de La Plata. Especialista en Didáctica de la Educación Física y de los deportes. Prof. Titular de la asignatura Educación Física 3, Universidad Nacional de La Plata. Integrante del Registro de Expertos en Deporte, Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria de la República Argentina. Publicaciones: “El concepto de estructura como herramienta de análisis en el voleibol” (2014). “Educación Física y Escuela Secundaria. Una visión desde la supervisión” (2013). “Voleibol,

lógica interna e iniciación” (2013). Investigador del proyecto “¿Qué enseña la Educación Física cuando enseña?, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata. Mérito Deportivo (2004), por integrar el cuerpo técnico de la Selección Argentina Femenina de Voleibol en la Copa del Mundo Japón 2003.

Jorge Fridman.

Profesor en Educación Física (Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la UNLP). Ex-Titular ordinario de la asignatura Teoría de la Educación Física 4 en las carreras de Profesorado y Licenciatura en Educación Física de la misma Unidad Académica. Expositor en diversos eventos académicos. Jurado de concursos en diversas universidades del país. Ex-evaluador de proyectos de extensión (UNLP). Autor de diversos artículos y capítulos de libros. Integrante de numerosos proyectos de investigación desde 1998; co-director del Proyecto de Investigación “Educación Física y escuela: el deporte como contenido y su enseñanza” (2010-2013), co-director del Proyecto de Investigación “Educación Física y escuela: qué enseña la Educación Física cuando enseña” (2014-2015), del Programa de Incentivos a la Investigación.

Marcelo Husson

Profesor en Educación Física. Egresado de la FaHCE - UNLP. Ayudante Diplomado del Eje Gimnasia 1 y Gimnasia 2, FaHCE, UNLP; Profesor en Educación Física en escuelas de la Provincia de Buenos Aires. Co Autor del artículo, con referato, revista “Educación Física y Ciencia” de la FaHCE, UNLP. ISSN: 15140105, N° 13 del 2011. Página 49. Título: “Los problemas de las Gimnasias”. Autor del artículo, con referato, revista “Educación Física y Ciencia”, FaHCE, UNLP. ISSN: 15140105. N° 11 del año 2009. Página 51, título: “Aportes para una propuesta de interés desde la gimnasia síntesis”. Proyectos de investigación: “Educación Física y Escuela: Contenidos Escolares y Enseñanza” (2010-2013). (AEIEF-IdICS-UNLP-CONICET). “Educación Física y Escuela: ¿Qué enseña la Educación Física cuando enseña?” (2014-2015) (AEIEF-IdIHCS-UNLP-CONICET). “Los Discursos de la Enseñanza de las Prácticas Corporales” (CIMeCS-IdIHCS- FaHCE-UNLP).

Pablo Kopelovich.

Profesor y Licenciado en Educación Física, Universidad Nacional de La Plata. Maestrando en Ciencias Sociales con orientación en Educación, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. Asignatura Educación Física, nivel primario - Dirección General de Escuelas. Ayudante diplomado del Curso Introdutorio a las Carreras de Educación Física (CICEF) - Universidad Nacional de La Plata. Publicaciones: “Propuestas desde la Educación frente a la concepción de cuerpo imperante en los Medios Masivos de Comunicación. Desafíos actuales para la Escuela” (2013), “La higiene en la Revista de medicina aplicada a los deportes, educación física y trabajo (1935-1940)” (2013). Investigación: enseñanza de Educación Física en la escuela, Universidad Nacional de La Plata.

Alejo Levoratti.

Profesor y Licenciado en Educación Física, Universidad Nacional de La Plata (UNLP). Magíster en Antropología Social por el IDES-IDAES/Universidad Nacional de San Martín. Estudiante del Doctorado con mención en Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad Nacional de Quilmes. Investiga sobre temas ligados a la incorporación del deporte y los profesores en educación física en políticas públicas y a la formación básica y configuración profesional de los profesores en educación física. Becario de la Comisión de Investigaciones Científicas de la provincia de Buenos Aires. Ayudante diplomado de la cátedra de Metodología de la investigación en Educación Física en la UNLP.

Marco Maiori.

Profesor en Educación Física (UNLP). Posgrado en Rehabilitación por el Ejercicio por la Universidad Nacional de La Plata (UNLP). Maestrando y Doctorando en Ciencias Sociales por la Universidad Nacional de La Plata (UNLP). Becario en investigación por la mencionada Universidad con temas relacionados a las políticas públicas en las que se incorpora a los jóvenes, ya sea en salud como así también en cultura y educación. Ayudante diplomado de la asignatura Educación Física 1 de la carrera de Educación Física en la UNLP. Publicaciones: “La actividad física como promotor de salud. Análisis de políticas públicas destinadas a la problemática de la salud en el territorio de la provincia de Buenos Aires, Argentina”. (2014), “Adolescentes y políti-

cas públicas implementadas sobre hábitos saludables” (2013). Integrante de proyectos de investigación y extensión en la UNLP.

Oswaldo Omar Ron

Profesor en Educación Física, Universidad Nacional de La Plata. Doctorando en Ciencias Sociales, UNLP. Profesor Titular (Ordinario) de la asignatura Educación Física 2 y Profesor del Seminario “Elaboración de Proyectos de Investigación en Educación Física”, carreras de Profesorado y Licenciatura en Educación Física (Departamento de Educación Física, FaHCE-UNLP). Publicaciones, capítulos de libro: “Miradas sobre la Formación Docente en Educación Física, en: Investigaciones en la Educación Física que viene siendo”, Editado por Universidad Nacional de Río Cuarto, Río Cuarto, Argentina (2010), “Actividad física y salud (...) prioridades de nuestro tiempo!” en: Cachorro, G. y Salazar, C., La Educación Física Argenmex. Temas y posiciones, Editado por Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación-Secretaría de Extensión, UNLP, Buenos Aires, Argentina (2010), “Desafíos académicos de la Educación Física”, en: Rev. Ímpetus, Universidad de Llanos, Colombia (2012). Director de Proyecto de Investigación Educación Física y escuela: el deporte como contenido y su enseñanza (2010-2013) y del Proyecto de Investigación “Educación Física y escuela: qué enseña la Educación Física cuando enseña” (2014-2015), UNLP.

Daniel Zambaglione

Profesor en Educación Física y Magister en Educación Corporal (UNLP). Profesor Adjunto de Metodología de la Investigación en Educación física (UNLP). Dicta seminario de Educación Física en Contextos de Encierro. Director de la red Latinoamericana de Deporte y Recreación para la Inclusión Social. Publicaciones: “El aguante en el cuerpo: construcción de identidad de los hinchas de un club de fútbol argentino”, ISBN 978-987-27087-0-2, 2011. “Estudios socioculturales del deporte: desarrollos, tránsitos y miradas, en Memorias del 1er Encuentro Nacional de Estudios Socioculturales del Deporte, en coautoría, 2011. “Los Mamushkas: cuerpos intervenidos, cuerpos encapsulados. La construcción del cuerpo encarcelado”, ISSN 2011 - 4680, en coautoría, 2012. Director de Proyecto de Investigación. Integrante de equipos de investigación.

Este libro es uno de los productos del proyecto de investigación “Educación Física y escuela: el deporte como contenido y su enseñanza” (11/H573, 2010-2013), radicado en el Área de Estudios e Investigaciones en Educación Física del Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (UNLP-CONICET).

Su título refleja uno de los puntos de arribo de cuatro años de intensas actividades relativas a la búsqueda, selección, análisis e interpretación de normativas, documentos, diseños curriculares de Provincia de Buenos Aires, registros de clase, entrevistas, grupos de discusión, desde los cuales se desarrolló el estudio.

Las cinco partes que constituyen su estructura son reflejo de la multiplicidad de miradas de los integrantes del equipo en torno a objetos principales de la investigación. (Entre)dichos y hechos no solamente expresa descubrimientos y lo recogido en las tareas de campo también los encuentros y desencuentros dentro del propio equipo. Por ello, con seguridad la lectura permitirá también descubrir entrecruzamientos de variadas y diversas matrices teóricas subyacentes.

ISBN 978-950-34-1248-0

DMF

Diálogos en Educación Física

IdIHCS Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales
CONICET
UNLP
FACULTAD DE HUMANIDADES Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN